Aláíró:
dr. Katona Csaba
főosztályvezető
Békés Vármegyei Kormányhivatal
(2026.02.23. 14:40:08)

BÉKÉS VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

| | | | |
|---|---|---|---|
| Ügyiratszám: | **BE/38/00001-53/2026.** | Tárgy: | Sarkad, Nyékpuszta mezőfejlesztés, összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati eljárásának lezárása és a telephely egységes környezethasználati engedélyének kijavítása |
| Ügyintéző: | Kopcsákné Lakatos Ildikó<br>Dombóvári Viktória tű. főhadnagy | Ügyfél: | HHE Sarkad Kft.<br>Budapest, Pasaréti út 46. |
| Telefon: | (66) 362-944 | KÜJ: | 103448679 |
| | | KTJ: | 103038677 |

**HATÁROZAT**

**I.**

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban – a **HHE Sarkad Kft.** (1026 Budapest, Pasaréti út 46., KÜJ: 103 448 679) ügyfél képviseletében eljáró ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. meghatalmazott által előterjesztett kérelme alapján – a Sarkad, Nyékpuszta mezőfejlesztés létesítéséhez, a Nyékpuszta Gázüzem üzemeltetéséhez és felhagyásához az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lezárásaként kiadott – **BE/38/00001-41/2026. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély határozatot – saját hatáskörben eljárva – az alábbiak szerint**

**kijavítom.**

A **BE/38/00001-41/2026.** ügyiratszámú határozat indokló részében, a 68. oldalon az „Iparbiztonság” részben a negyedik és ötödik bekezdést ***törlöm***.

**II.**

**A BE/38/00001-41/2026. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély – jelen kijavítással nem érintett – egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak és jelen határozatban foglaltakkal együtt érvényesek.**

**III.**

**A határozatot a területi környezetvédelmi hatóság hirdetményi úton közli, ezért a döntés közlésének a napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Az ismert ügyfeleket a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom.

Mindezek alapján jelen határozat tekintetében a közléshez fűződő jogkövetkezmények a hirdetményi közléshez kapcsolódóan állnak be.

Jelen határozatot a területi környezetvédelmi hatóság öt napra közhírré teszik. **A közhírré tétel napja: 2026. február 24.**

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a **közléstől számított 15 napon belül**, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A jogorvoslati eljárás díja 1.442.813 Ft, a természetes személyek és civil szervezetek esetében 28.856 Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107 számú eljárási illetékbevételi számlájára (a közleményrovatban az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

## INDOKOLÁS

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a BE/38/00001-41/2026. ügyiratszámú határozatban – a Sarkad, Nyékpuszta mezőfejlesztés létesítéséhez, a Nyékpuszta Gázüzem üzemeltetéséhez és felhagyásához az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lezárásaként – egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: IPPC engedély) adott a HHE Sarkad Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 46., KÜJ: 103 448 679) ügyfél részére. Az IPPC engedély a véglegessé válását követően öt évig hatályos, de a jelen határozat kiadásának napjáig még nem vált véglegessé.

**A tervezett tevékenység a Corvinus projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé, valamint a Corvinus projekt kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 308/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.**

Az egységes környezethasználati engedélyben rögzítve lettek azok a szükséges környezetvédelmi intézkedések, feltételek, melyek teljesítésével a HHE Sarkad Kft. ügyfél üzemeltetheti a telepet. Az intézkedések megtételére különböző határidők kerültek megállapításra.

Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálta. Erre való tekintettel – az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások elbírálása tekintetében – megkereste a Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát.

A *Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya* az iparbiztonsági szakkérdést a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva vizsgálta. A 30403/3389-1/2025.ált. számú véleményében feltételek előírása nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

2026. február 13. napján kiadmányozásra került a BE/38/00001-41/2026. ügyiratszámú határozat, mely jelen döntés kiadmányozásáig nem vált véglegessé.

A BE/38/00001-41/2026. ügyiratszámú határozat kiadását követően a *Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya* a 30403/3389-1/2025.ált. számú véleményét kijavította BE/72/00757-2/2026. ügyiratszámon az alábbiak szerint, mivel – szerkesztési hibából adódón – elírást tapasztalt a kiadott véleményében:

„A 30403-3389-1/2025.ált. számon kiadott szakkérdés elbírálását az alábbiak szerint kijavítom.
A 30403-3389-1/2025.ált. számú levél 2. oldalának 2. és 3. bekezdését törlöm.”

Véleményét az alábbiakkal indokolta:

„Az iparbiztonsági hatóság a 30403/3389-1/2025.ált. számon vizsgálta a **HHE Sarkad Kft.** környezeti hatásvizsgálati és egységes környezeti hatásvizsgálati engedélyezése során a hatáskörébe tartozó szakkérdést.
A BE/38/00001-41/2026. számú határozat kiadmányozását követően megállapítottam, hogy a 2. oldal 2. és 3. bekezdései szövegszerkesztési hiba miatt maradt a döntés indokolásában.

A törölt bekezdések a következők:

> ***„Iparbiztonsági szempontból** a gázüzem tevékenysége, valamint a tervezett vasúti lefejtő, az ideiglenes tároló a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) VI. fejezet hatálya alá tartozik. Veszélyes tevékenységet az iparbiztonsági hatóság engedélye nélkül nem lehet végezni.*
> *Az alsó és felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, illetve küszöbérték alatti üzem üzemeltetője a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. melléklete szerinti üzemazonosítási adatlapokat (és a kapcsolódó térképet, helyszínrajzot) az R. 7. § (1) bekezdése értelmében az építési engedélyhez kapcsolódó vagy (ha építési engedély megszerzésére az üzemeltető nem kötelezett) a veszélyes tevékenység megkezdésére irányuló iparbiztonsági engedély kérelem mellékleteként nyújtja be az iparbiztonsági hatóság részére. Így az üzemazonosítási folyamatot is magában foglaló eljárásban a kérelem a biztonsági jelentést vagy biztonsági elemzést és az üzemazonosítási adatlapokat egyaránt tartalmazza mellékletként.”*

Fentiekre való tekintettel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 90. § (1) bekezdése alapján az indokolást kijavítottam, azaz a tévesen benne maradt bekezdéseket töröltem.”

Az Ákr. 90. § (1) bekezdése szerint:
*„**90. §** [A döntés kijavítása]*
*(1) Ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja.*
*(2) A kijavítást a hatóság közli azzal, akivel az eredeti döntést közölte.*
*(3) A döntés kijavítással érintett része ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.”*

Megállapítottam, hogy döntésemet másodfokú hatóság, felügyeleti szerv, a közigazgatási bíróság nem bírálta el és a kijavítás nem hat ki az ügy érdemére, mivel a törlendő két bekezdés a BE/38/00001-41/2026. ügyiratszámú határozat indokló részében, a 68. oldalon szerepel. Erre való tekintettel – az iparbiztonsági hatóság véleményét figyelembe véve – döntöttem a BE/38/00001-41/2026. ügyiratszámú határozat saját hatáskörben történő kijavításáról és a határozat indokló részében, a 68. oldalon az „Iparbiztonság” részben a negyedik és ötödik bekezdést töröltem.

A kijavítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti, ezért a BE/38/00001-41/2026. ügyiratszámú határozatot a jelen határozattal együtt kell alkalmazni.

A határozatot az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 90. § (1) bekezdése alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés *d)* pontja, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 20/A. § (10) bekezdése alapján, az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően adtam ki.

A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdés alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) és (2) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A társadalmi szervezetek, a hatásterületen élők és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a határozat teljes szövege a kormányhivatal honlapján, valamint az érintett települések – Sarkad, Sarkadkeresztúr, Mezőgyán, Okány, Tarhos – polgármesteri hivatalában.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján a határozatot a hatóság közli az ügyféllel, azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, az ügyben eljárt szakhatósággal.

A határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfeleket az ügyfél tekintetében a jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § -119. §-ain, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

Az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A Kvt. 71. § (1) bekezdés *d)* pontja és a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapján.

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzítem az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR).

A hatásköröm és az illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, továbbá a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés *c)* pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul, továbbá a

természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, 6. § (1) bekezdés *c)* pontjában, 6. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul, figyelemmel a Khvr. 24. § (1) bekezdésére.

Gyula, időbélyegző szerint.

**Dr. Takács Árpád**
főispán
nevében és megbízásából:

**Dr. Katona Csaba**
főosztályvezető