



## BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: **BE/38/02394-77/2024.** Tárgy: Sarkad, Nyékpusztza mezőfejlesztés,  
Ügyintéző: Kopcsákné Lakatos Ildikó Nyékpusztza Gázüzem kapacitás módosítás és  
Kovács Judit technológiai fejlesztés összevont környezeti  
Otlecz Mónika hatásvizsgálati és egységes  
Palatinus István környezethasználati eljárásának lezárása és a  
Soós Katalin telephely egységes környezethasználati  
Szilágyi Tibor Gergely engedélyének kiadása  
Bencsik-Vári Anita Ügyfél: HHE Sarkad Kft.  
Botyánszki Csaba Budapest, Pasaréti út 46.  
Kisgyurka Sándor tű. őrnagy KÜJ: 103448679  
Papp László KTJ: 103038677  
Pósa Inez Zsófia  
Schupkégel Irén  
Szabó Mihály  
Telefon: (66) 362-944

### HATÁROZAT

#### I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban – a **HHE Sarkad Kft.** (1026 Budapest, Pasaréti út 46., KÜJ: 103 448 679) ügyfél képviseletében eljáró ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. meghatalmazott által előterjesztett kérelmének helyt adva – a Sarkad, Nyékpusztza mezőfejlesztéshez, Nyékpusztza Gázüzemben tervezett (KTJ: 103038677) kapacitás módosítás és technológiai fejlesztéshez létesítéséhez, üzemeltetéséhez és felhagyásához az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lezárásaként

#### egységes környezethasználati engedélyt adok

az engedélyezett tevékenység folytatásával kapcsolatban megállapított alábbi feltételek szerint.

#### II.

### A TEVÉKENYSÉG JELLEMZŐI

#### 1. A környezethasználó adatai

Neve: HHE Sarkad Korlátolt Felelősségű Társaság  
Rövid neve: HHE Sarkad Kft.  
Címe: 1026 Budapest, Pasaréti út 46.  
KÜJ száma: 103 448 679  
Adószám: 25062948-2-41  
Cg. szám: 01-09-197567

#### 2. A gázüzem jellemzői

Helyszín: Sarkad, külterület 0286/1 hrsz.  
Művelési ág: szántó szántó

Területe: 25 ha 8129 m<sup>2</sup>  
 'génybevett terület: 250 m x 500 m = 125.000 m<sup>2</sup>  
 EOY koordináták: Y=825307, X=166687  
 KTJ telephely: 103 038 677  
 KTJlétesítmény: 1032880249

### 3. A tevékenység megnevezése, TEÁOR száma és NOSE-P kódja

A telephelyen tervezett tevékenység a – Kőolaj-, földgázkitermelés 500 t/nap kitermelésétől kőolaj esetében, illetve 500 ezer m<sup>3</sup>/nap kitermelésétől földgáz esetében – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatását követően, az egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető tevékenységek közé tartozik.

A kérelmező – figyelemmel a Khvr. 1. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakra – összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatását kérelmezte.

TEÁOR szám: 06.20 Kőolaj-, földgáz kitermelés

NOSE-P kód: 105.08 – Kőolaj-termékek feldolgozása

### 4. A tevékenység célja és volumene

A tervezett tevékenység célja: a Békés vármegyében a Sarkad I. megnevezésű szénhidrogén bányatelken a Nyékpusztai mezőfejlesztés további folytatása, a Nyékpusztai Gázüzem engedélyezett kapacitásának módosítása és technológiai fejlesztése.

A Nyékpusztai Gázüzem tervezett kapacitása:

- földgáz mennyiség: 2 000 000 m<sup>3</sup>/nap
- kőolaj mennyiség: 3 000 m<sup>3</sup>/nap, mintegy 1800 t/nap
- hideg-kondenzátum: 320 m<sup>3</sup>/nap
- termelést kísérő víz: 800 m<sup>3</sup>/nap.

Nyékpusztai Gázüzem területén belül tervezett technológiai fejlesztés (III. ütem)

- Gázüzem kiépítése a III. fázisnak megfelelően
- olajállandósító egység
- áramtermelés: gázmotor vagy turbina, mintegy 2 MW teljesítménnyel
- D1 jelű fátyla típusa UF-6-60 FLARE SySTEM, maximális kapacitása 50.000 m<sup>3</sup>/nap elégetendő gázmennyiség.

### 5. A telephely létesítményei

A Nyékpusztai Gázüzemben az alábbi berendezések üzemelnek, illetve telepítésre tervezettek:

<b>Nyékpusztai Gázüzemben megvalósult és tervezett berendezések</b>
<p><b>Befutósor és görényfogadó: 21 tagú, ebben:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nyék-7 DN100 PN160</li> <li>• Nyék-8 DN100 PN160</li> <li>• Nyék-10 DN100 PN160</li> <li>• Nyék-2 DN100 PN160</li> <li>• Nyék-11 DN100 PN160</li> <li>• Nyék-6A DN100 PN160</li> <li>• Nyék-6A gyűjtővezeték DN150 PN160</li> <li>• Nyék-6A 2. gyűjtővezeték DN150 PN160</li> <li>• Méhkeréki indító DN150 PN100</li> <li>• Ecsegfalva indító DN350 PN100</li> </ul>
<p><b>Hőcserélők: 30 db (meglévő 6 db)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• közös fejcsövön érkező termelvény hűtése</li> <li>• mérőfejcsövön érkező termelvény hűtése</li> <li>• technológiai melegvíz hőcserélők, technológiai hőigény kielégítése</li> </ul>
<p><b>Befutósori léghűtők: 5 db (meglévő 2 db)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• összesen 6 MW hűtőteljesítménnyel</li> </ul>
<p><b>Dugófogó fejcsőrendszer: 2 db (meglévő 1 db)</b></p>
<p><b>DPCU - Gázelőkészítő egység: 3 db</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• DPCU-1 (480.000 Nm<sup>3</sup>/d)</li> </ul>

<b>Nyékpuszta Gázüzemben megvalósult és tervezett berendezések</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• DPCU-2 (520.000 Nm<sup>3</sup>/d)</li> <li>• DPCU-3 (1.000.000 Nm<sup>3</sup>/d)</li> </ul>
<b>Glikol regeneráló: 3 db (meglévő 1 db)</b>
<b>SFLU- Kondenzátum feldolgozó egység: 1 db</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• a DPCU hidegszeparátorban leválasztott kondenzátum, valamint az olajállandósító technológiáról távozó olajkísérő gázok feldolgozására</li> </ul>
<b>Termoolaj kazán: 3 konténer</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• teljesítmény: 3 MW, konténerenként: 2x500 kW</li> </ul>
<b>Melegvízes kazán: 2 db</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• teljesítmény: 2 x 200 kW, konténerben elhelyezve</li> <li>• csak tartalék hőenergia szolgáltatásra</li> </ul>
<b>Gépi hűtő egység: 4 db</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• hűtőt teljesítmény: 4 x 600 kW</li> <li>• villamos teljesítmény: 4 x 300 kW</li> <li>• konténerekben elhelyezve, zajszigeteléssel ellátva</li> </ul>
<b>Olajkísérő gáz kompresszor: 4 db</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 db 200 kW 20→70 bar</li> <li>• 2 db 200 kW 6→20 bar</li> </ul>
<b>Gázmotor: 5 db</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• villamos teljesítmény: 2 MW, 5 x 400 kW</li> <li>• gázfelhasználás: 5 x 1,2 MW</li> </ul>
<b>Olajállandósító szeparátor: 3 db</b>
<b>Mérőszeparátor: 2 db</b>
<b>Fáklya: 1 db (18 m magas állványcső)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 50.000 m<sup>3</sup>/nap, jelenlegi kapacitás: 40.000 m<sup>3</sup>/nap</li> </ul>
<b>Fáklya cseppfogó:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 20 m<sup>3</sup> térfogatú, atmoszférikus nyomású, fekvőhengeres tartály</li> </ul>
<b>Lefúvató rendszer:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lefúvató állványcső: 15 m magas</li> <li>• Lefúvató cseppfogó: 4,6 m<sup>3</sup> térfogatú, atmoszférikus üzemű állóhengeres tartály</li> </ul>
<b>Melegvíz rendszer:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• a hőt a közel 100 °C-os termelvény szolgáltatja, a technológiai hőigény kielégítésére melegvíz fejcsőrendszer létesül, DN150 méretű melegvíz előremenő és visszatérő gerinccel A 2 db melegvízes kazán mint tartalék, a hőcserélők éves karbantartása idején üzemel. Max. 130 m<sup>3</sup>/h melegvíz forgalmazható.</li> </ul>
<b>Műszerlevegő rendszer:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• a technológiára beépítendő pneumatikus műszerek táplevegő igényének biztosítására</li> </ul>
<b>Légtartályok: 3 db (meglévő 2 db)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• állóhengeres, 2 m<sup>3</sup> térfogatú</li> </ul>
<b>Tankautó töltő: 2 db (meglévő 1 db)</b>
<b>Villamos/műszeres konténerek</b>
<b>Túlnyomás elleni védelem</b>
<b>Olajstabilizáló berendezés:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• olajstabilizáló előszeparátor: horizontális három fázisú</li> <li>• hőhasznosító hőcserélő</li> <li>• stabilizáló kolonna</li> <li>• parciális kondenzátor (reflux)</li> <li>• reflux tartály: horizontális három fázisú</li> <li>• reflux és feladó szivattyúk</li> <li>• fenékforraló</li> <li>• stabilolaj utóhűtő</li> </ul>

## TARTÁLYPARK (megvalósult és tervezett )

Berendezés jele	Berendezés megnevezése, műszaki paraméterei
T-01	<b>Olajtartály:</b> Fekvőhengeres 50 m <sup>3</sup> térfogatsúlyú tartály
T-02 T-03	Kondenzátum tartályok: 2 db fekvőhengeres 100 m <sup>3</sup> térfogatú tartály
T-04 T-05	Olaj technológiai tartályok: 2 db fekvőhengeres 100 m <sup>3</sup> térfogatú tartály
T-06 T-07	Rétegvíz tartályok: 2 db fekvőhengeres, atmoszférikus üzemű, 100 m <sup>3</sup> térfogatú tartály
T-09	Rétegvíz tartályok: fekvőhengeres 50 m <sup>3</sup> térfogatú tartály
T-08 T-10 T-12	Olajtechnológiai tartályok: 3 db 1000 m <sup>3</sup> térfogatú, állóhengeres, atmoszférikus üzemű tartály
T-11	Metanol tartály: fekvőhengeres 50 m <sup>3</sup> térfogatú, atmoszférikus üzemű tartály
T-20 T-21 T-22 T-23 T-24	Pihentető tartályok: összesen 5 db térfogat: 5x55 m <sup>3</sup>
EBT-01 EBT-02	Olaj technológiai tartályok: 2 db állóhengeres 500 m <sup>3</sup> térfogatú tartály
TT-01 TT-02	Tágulási tartály: a melegvíz rendszer része, 2 db 1500 l térfogatú tartály
TT-03 TT-04	Tágulási tartály: a befutósori hűtővíz rendszer része, 2 db 1500 l térfogatú tartály
TT-05 TT-06	Tágulási tartály: a hűtőglikol rendszer része (gépi hűtőegységhez kapcsolódóan), TT-05: 400 l térfogatú, TT-06: 200 liter térfogatú
SL-01	Szlop tartály: fekvőhengeres, földalatti telepítésű, duplafalú (belső gyanta köpennyel) 30 m <sup>3</sup> térfogatú
SL-02	Szlop tartály: földalatti telepítésű, duplafalú (belső gyanta köpennyel), 30 m <sup>3</sup> térfogatú
TV-01	Tűzvíz tározó: állóhengeres kialakítású, 10 m átmérőjű kör alaprajzú, vasbeton födémmel ellátott, 6 m magas, 448 m <sup>3</sup> hasznos térfogatú
TV-02	Tűzvíz tározó: állóhengeres kialakítású, 10 m átmérőjű kör alaprajzú, vasbeton födémmel ellátott, 6 m magas, 448 m <sup>3</sup> hasznos térfogatú
LT-02 LT-03	Légtartályok: 2 db állóhengeres, 2 m <sup>3</sup> térfogatú

**SZIVATTYÚK (megvalósult és tervezett)**

Berendezés jele	Berendezés megnevezése, műszaki paraméterei
SZ-01	<b>Metanol adagoló szivattyú:</b> kétfejes dugattyús adagolószivattyú, kútkörzetbe történő metanol adagolásra, 50 l/h/fej, 210 barg
SZ-02	<b>Metanol adagoló szivattyú:</b> kétfejes dugattyús adagolószivattyú, mérőszeparátorba történő metanol adagolásra, 50 l/h/fej, 160 barg
SZ-03	<b>SL-01 szloptartály kitároló szivattyú:</b> 30 m <sup>3</sup> /h, centrifugál szivattyú
SZ-04	<b>Metanol lefejtő szivattyú:</b> Metanol lefejtése tankautóból, 30 m <sup>3</sup> /h, centrifugál szivattyú
SZ-05	<b>Rétegvíz szivattyú:</b> rétegvíz feladása T-09 tartályból tankautóra, 60 m <sup>3</sup> /h, centrifugál szivattyú
SZ-06	<b>Olaj szivattyú:</b> olaj feladása T-01 tartályból tankautóra, 60 m <sup>3</sup> /h, centrifugál szivattyú
SZ-07 SZ-08	<b>Centrifugál szivattyúk hűtővíz keringtetésére:</b> 1 üzemi + 1 melegtartalék, 60 m <sup>3</sup> /h szállítási kapacitás
SZ-09 SZ-10	<b>Centrifugál szivattyúk hűtővíz keringtetésére:</b> 1 üzemi + 1 melegtartalék, 60 m <sup>3</sup> /h szállítási kapacitás
SZ-11 SZ-12	<b>Meleg víz keringtető centrifugál szivattyúk:</b> kapacitásuk: 130 és 40 m <sup>3</sup> /h, egyszerre egy működik
SZ-13A SZ-13B	<b>Rétegvíz szivattyúk:</b> rétegvíz feladása T-06, 07 tartályokból tankautóra, 1 üzemi + 1 tartalék, 60 m <sup>3</sup> /h, centrifugál szivattyú
SZ-14A SZ-14B	<b>Stabil olaj fogaskerék szivattyúk:</b> stabil olaj feladása T-04,05 tartályokból tankautóra, egyidejűleg mindkettő működhet, 30 m <sup>3</sup> /h, fogaskerék szivattyú
SZ-15A SZ-15B	<b>Kondenzátum centrifugál szivattyúk:</b> kondenzátum feladása T-02,03 tartályokból tankautóra, 1 üzemi + 1 tartalék, 60 m <sup>3</sup> /h, centrifugál szivattyú
SZ-16A SZ-16B	<b>Stabil olaj fogaskerék szivattyúk:</b> stabil olaj feladása EBT-01,02 tartályokból tankautóra, 1 üzemi + 1 tartalék, 60 m <sup>3</sup> /h, fogaskerék szivattyú
SZ-17	<b>Szlop tartály leürítő szivattyú</b>
SZ-18A SZ-18B	<b>Stabil olaj szivattyúk:</b> stabil olaj feladása T-08 tartályból tankautóra, 1 üzemi + 1 tartalék, 60 m <sup>3</sup> /h, fogaskerék szivattyú
SZ-19A SZ-19B	<b>Stabil olaj szivattyúk:</b> stabil olaj feladása T-10 tartályból tankautóra, 1 üzemi + 1 tartalék, 60 m <sup>3</sup> /h, fogaskerék szivattyú
SZ-20A SZ-20B	<b>Stabil olaj szivattyúk:</b> stabil olaj feladása T-12 tartályból tankautóra, 1 üzemi + 1 tartalék, 60 m <sup>3</sup> /h, fogaskerék szivattyú

Berendezés jele	Berendezés megnevezése, műszaki paraméterei
SZ-21A SZ-21B	<b>Hűtőglikol szivattyúk:</b> hűtőfolyadék keringetése (gépi hűtőegységhez kapcsolódóan), 55 m <sup>3</sup> /h, centrifugál szivattyú
SZ-22A SZ-22B	<b>Hűtőglikol szivattyúk:</b> hűtőfolyadék keringetése (gépi hűtőegységhez kapcsolódóan), 70 m <sup>3</sup> /h, centrifugál szivattyú
P-110A P-110B	<b>Olajszivattyúk</b>
P-1202A P-1202B	<b>Rétegvíz szivattyúk</b>
P-193A P-193B	<b>Glikol adagolószivattyúk:</b> a regenerált tömény glikol visszajuttatása a DPCU-ba

### Vízlikvidáló kutak

A Nyékipusztai mező szénhidrogén kútjainak termelvényéből leválasztott kísérő rétegvíz elhelyezése a szomszédos bányatelken található, Sarkad-20 és Sarkad-43 jelű kimerült szénhidrogén kutakban tervezett. A tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a területi környezetvédelmi hatóság a BE/38/01967-25/2024. számú határozatban megállapította, hogy a visszasajtolásra tervezett vízmennyiség visszasajtolása (700 m<sup>3</sup>/nap, azaz 350-350 m<sup>3</sup>/nap) a két kútban nem jár jelentős környezeti hatással, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása sem szükséges.

A vízlikvidáló kutak jellemzői

Sarkad-20 jelű kút:

- EOVS koordináták: Y = 829 303; X = 163 405
- helyrajzi szám: Sarkad, külterület 0108 hrsz.
- tulajdonos: MOL Magyar Olaj és Gázipari Nyrt.
- KTJ: 103 243 639
- kútkörzet területe: 20 x 35 m<sup>2</sup>
- talpmélység: 3.000 m
- a kút perforált szakaszai: 2900,0-2908,0 m; 2915,0-2923,0 m; 2943,0-2947,5 m és 2948,0-2954,0 m között, összesen 76,5 m hosszban.

Sarkad-43 jelű kút:

- EOVS koordináták: Y = 831 259; X = 163 760
- helyrajzi szám: Sarkad külterület 080/2 hrsz.
- tulajdonos: MOL Magyar Olaj és Gázipari Nyrt.
- KTJ: 103 243 651
- kútkörzet területe: 20 x 45 m<sup>2</sup>
- talpmélység: 3.000 m
- a kút perforált szakaszai: 2.806,0-2.920,0 m között, összesen 114,0 m hosszban.

*Kutakhoz kapcsolódó szénhidrogén vezetékek:*

- a HHE-Nyékipusztai-2 jelű szénhidrogén kút és a Nyékipusztai Gázüzem között: ~ 1782 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- HHE-Nyékipusztai-6A jelű szénhidrogén kút és a Nyékipusztai Gázüzem között: ~ 1461 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékipusztai-7 jelű kút és a Nyékipusztai Gázüzem között: ~ 2971 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékipusztai-8 jelű kút és a Nyékipusztai Gázüzem között: ~ 2008 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékipusztai-11 jelű kút és a Nyékipusztai Gázüzem között: ~ 724 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékipusztai-13 jelű kút és a Nyékipusztai Gázüzem között: ~ 2250 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték

- a HHE-Nyékpusztá-17 jelű kút és a HHE-Nyékpusztá-6A jelű kútkörzet között: ~ 1865 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték

**Kondenzátum vezeték:**

- a HHE-Nyékpusztá-7 jelű kút és a Nyékpusztá Gázüzem között: ~ 2971 m hosszú, DN50 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékpusztá-8 jelű kút és a Nyékpusztá Gázüzem között: ~ 2008 m hosszú, DN50 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású kondenzátum vezeték
- a HHE-Nyékpusztá-11 jelű kút és a HHE-Nyékpusztá Gázüzem között: ~ 724 m hosszú, DN50 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékpusztá-13 jelű kút és a Nyékpusztá Gázüzem között: ~ 2250 m hosszú, DN50 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású kondenzátum vezeték
- a HHE-Nyékpusztá-17 jelű kút és a HHE-Nyékpusztá-6A jelű kútkörzet között: ~ 1865 m hosszú, DN50 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték.

**Metanol vezeték:**

- a HHE-Nyékpusztá-7 jelű kút és a Nyékpusztá Gázüzem között: ~ 2961 m hosszú, DN25 átmérőjű, PN210 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékpusztá-8 jelű kút és a Nyékpusztá Gázüzem között: ~ 1983 m hosszú, DN25 átmérőjű, PN210 engedélyezési nyomású metanol vezeték
- a HHE-Nyékpusztá-11 jelű kút és a Nyékpusztá Gázüzem között: ~ 687 m hosszú, DN25 átmérőjű, PN210 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékpusztá-13 jelű kút és a Nyékpusztá Gázüzem között: ~ 2232 m hosszú, DN25 átmérőjű, PN210 engedélyezési nyomású metanol vezeték
- a HHE-Nyékpusztá-17 jelű kút és a HHE-Nyékpusztá-6A jelű kútkörzet között: ~ 1865 m hosszú, DN25 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték.

**Egyéb szénhidrogén vezeték:**

- a Nyékpusztá Gázüzem és az FGSZ Ecsegfalva szakaszoló állomás között: ~ 50,65 km hosszú, DN350 átmérőjű, PN100 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a Nyékpusztá Gázüzem és a Sarkad vasúti töltő állomás között: ~ 12 267 m hosszú, DN250 átmérőjű, PN40 engedélyezési nyomású szénhidrogén kondenzátum vezeték
- a Nyékpusztá Gázüzem és MOL Méhkerék állomás között: ~ 12 800 m hosszú, DN150 átmérőjű, PN100 engedélyezési nyomású vezeték
- a HHE-Nyékpusztá-6A jelű kút és a Nyékpusztá Gázüzem között: ~ 1805 m hosszú, DN150 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású gyűjtővezetékpár.

Mivel a térségben újabb szénhidrogén kutak termelésbe állítását és összekapcsolását követően a szénhidrogén mezőn kitermelni tervezett és a HHE-Nyékpusztá Gázüzem által fogadni tervezett földgáz mennyisége éves átlagban meg fogja haladni az 500 ezer m<sup>3</sup>/nap mennyiséget, valamint a kőolaj mennyisége az 500 t/nap mennyiséget, ezért az összevont környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lezárását követően kiadott egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető a tevékenység.

A megnövelt kapacitású Gázüzemi tevékenység folytatásához szükségesek a fentebb felsorolt berendezések, illetve vezeték. A fejlesztések folyamatosan, nem egy lépésben fognak megvalósulni. A környezeti hatások vizsgálatát azonban a beláthatóan tervezett teljes kiépítésre végezték el, így a tervezett berendezések között a következő időszak fejlesztései is szerepelnek. Azon berendezések telepítésére, melyekre ezidáig nem került sor, a jelen eljárás lezárását kiadmányozott egységes környezethasználati engedély birtokában kerül sor.

**6. A kapacitásbővítés által érintett bányatelek, szénhidrogén kutak, vezeték:**

A Sarkad I. jelű bányatelek Békés vármegyében Sarkad, Sarkadkeresztúr, Mezőgyán, Okány és Tarhos települések területét érinti.

A bányatelek jellemzői:

- területe: 64,96 km<sup>2</sup>
- fedlap: -3000 mBf
- alaplapp: -4500 mBf

Kutatásra engedélyezett:

- 4500 mBf
- 6000 mBf

A kutatásra engedélyezett ásványi nyersanyag:

- 2120 konvencionális eljárással termelhető szénhidrogén földgáz
- 2130 nem konvencionális eljárással termelhető szénhidrogén földgáz

A Sarkad I. módosított szénhidrogén bányatelek sarokpontjainak koordinátái:

Töréspont száma	EOV – Y (m)	EOV – X (m)	Z (Balti)
1.	823 800	173 615	85,4
2.	826 950	173 615	86,9
3.	828 500	171 650	86,0
4.	828 500	170 000	87,1
5.	827 422	168 165	87,6
6.	827 422	166 800	88,9
7.	826 530	165 068	86,5
8.	825 000	163 000	87,1
9.	822 000	163 000	85,0
10.	822 000	167 500	84,8
11.	822 000	170 000	85,1

A Sarkad I. bányatelek területén található, vagy tervezett kutak az alábbiak:

*Megvalósult, termelő szénhidrogén kutak:*

Kút jele	EOV – X (m)	EOV – Y (m)	Talpmélység	Település	Helyrajzi szám, külterületen
HHE-Nyékpusztá-2	166 756	825 519	3702 m TVD/MD	Sarkad	0286/1
HHE-Nyékpusztá-6A	165 923	824 307	4144,43 m TVD/ 4146 m MD	Sarkad	0481/26-30
HHE-Nyékpusztá-8	166 153	823 540	4500m	Sarkad	0463/33
HHE-Nyékpusztá-13	165 581	824 037	4100,34 m TVD/ 4128 m MD	Sarkad	0484
HHE-Nyékpusztá-17	165 670	822 789	4405 m TVD/MD	Sarkad	0470/4,5,6,7

*Előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásra került az alábbi kutak kapcsán:*

Kút jele	EOV – X (m)	EOV – Y (m)	Talpmélység	Település	Helyrajzi szám, külterületen
HHE-Nyékpusztá-7	167 146	822 579	4600 m	Sarkad	0442/3
HHE-Nyékpusztá-11	166 143	825 091	4800 m	Sarkad	0457/15b

Kutakhoz kapcsolódó szénhidrogén, kondenzátum és metanol vezetékek:

- a HHE-Nyékpusztá-2 jelű szénhidrogén kút és a Nyékpusztá Gázüzem között
- a HHE-Nyékpusztá-6A jelű szénhidrogén kút és a Nyékpusztá Gázüzem között
- a HHE-Nyékpusztá-7 jelű kút és a Nyékpusztá Gázüzem között
- a HHE-Nyékpusztá-8 jelű kút és a Nyékpusztá Gázüzem között
- a HHE-Nyékpusztá-11 jelű kút és a Nyékpusztá Gázüzem között
- a HHE-Nyékpusztá-13 jelű kút és a Nyékpusztá Gázüzem között
- a HHE-Nyékpusztá-17 jelű kút és a HHE-Nyékpusztá-6A jelű kútkörzet között

Egyéb szénhidrogén vezetékek:

- a Nyékpusztá Gázüzem és az FGSZ Ecsefalva szakaszoló állomás között
- a Nyékpusztá Gázüzem és a Sarkad vasúti töltő állomás között
- a Nyékpusztá Gázüzem és MOL Méhkerék állomás között



**8. A telephelyi munkahelyi gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladékok maximális mennyisége, az elszállítás gyakorisága:**

<i>Azonosító kód</i>	<i>Megnevezés</i>	<i>Tároló edényzet</i>	<i>Mennyiség (kg)</i>	<i>Elszállítás gyakorisága</i>
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	zárt, fedett kármentővel ellátott konténer	50	Negyedévente egyszer
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat	zárt, fedett kármentővel ellátott konténer	50	Negyedévente egyszer
<b>Összesen:</b>			<b>100</b>	

**9. Az alkalmazott elérhető legjobb technikának való megfelelés (BAT)**

A kőolaj, illetve földgáz kitermelési tevékenység kapcsán BAT-következtetés ezidáig nem került kiadásra, a megfelelés vizsgálata a vonatkozó rendelet előírásaink megfelelően történt a 2024. szeptember 18-án benyújtott dokumentációban, az alábbiak szerint:

- A Gázüzem normál működése minimális hulladékképződéssel jár.
- A berendezések (szivattyúk) meghajtása villamos energiával történik. A technológiai hőigényének egy részét a bejövő magas hőmérsékletű termelvény hűtéséből keletkező hőenergiából nyerik. Az energiatermeléshez szükséges földgázt a kitermelt földgáz biztosítja.
- A szükséges villamos energia biztosítására gázmotorok telepítésére kerül sor.
- Az energia előállítása gáznemű tüzelőanyaggal történik.
- Alacsony NO<sub>x</sub> kibocsátású égők kerülnek alkalmazásra, a telepítendő kazánok CO<sub>2</sub> kibocsátása alacsony.
- A beépített berendezések energiafogyasztása alacsony. A magas műszaki színvonal miatt a berendezések karbantartási igénye is kisebb, ami miatt alacsony az ehhez felhasznált anyag és energia igény, illetve csökkenti a keletkező hulladék mennyiségét is.
- A Gázüzem technológiai berendezések telepítése lehetővé teszi a felhagyás utáni bontást, valamint azt, hogy más helyszínre telepítve újra felhasználhatóvá váljanak a berendezések, minimális anyag- és energiafelhasználással és kismértékű hulladék keletkezéssel.
- A fúrásponatok lemélyítése, a kútkörzetek és a Gázüzem kialakítása átmeneti idejű építési munkálatokkal (berendezések telepítésével, beszerelésével) jár, az üzemelési és felhagyási szakaszokban minimális hulladék keletkezik. A szénhidrogén földgáz és kőolaj kezelése normál üzemi körülmények között minimális hulladék keletkezéssel jár.
- A technológiában felhasznált alap és segédanyagok megválasztásánál a kémiai biztonság szabályainak megfelelően, törekszenek a kevésbé veszélyes vagy nem veszélyes anyagok választására. A Gázüzem csak technológiai/karbantartási célokból használ veszélyes anyagokat, vegyszereket. A kenőolajok és adalékanyagainak megválasztásával csökkentik az olajhulladék mennyiségét.
- A folyamatban keletkező és felhasznált anyagok újrahasználatának, és a hulladékok újrafeldolgozásának elősegítése tervezett. A kútkörzetek csőszerelevényei és a Gázüzem technológiai berendezései oly módon kerülnek elhelyezésre, mely lehetővé teszi felhagyás után a könnyebb szállítást, valamint hogy más helyszínre telepítve újra felhasználhatóvá váljanak a berendezések, az anyag- és energiafelhasználás minimalizálására törekedve.
- A tevékenység során használt berendezések technológiai színvonala, környezetvédelmi paraméterei (pl. energiafogyasztás, zajterhelés stb.) tekintetében megfelelnek a legújabb követelményeknek, technológiájukat tekintve is a legkorszerűbbek kerülnek kiválasztásra és beépítésre.
- A Gázüzemben létesülő pontforrások kibocsátása megfelel az előírásoknak. A Gázüzem elektromos berendezéseinek zajkibocsátása alacsony mértékű, az üzemelés legnagyobb zajvédelmi hatásterülete: 55 méter, nem érint lakott területet.
- A Gázüzem területén egy diffúz forrás fáklya is működik. A fáklyázásra kerülő gázok mennyiségének csökkentése mind környezetvédelmi, mind pedig gazdasági szempontból indokolt. A tervezett gázüzem létesítése során – a teljes technológia kiépítéséig – elkerülhetetlen a nem hasznosítható gázok biztonsági elfáklyázása. Jelenleg 2 MW elektromos teljesítmény a tervezett kapacitás, ami 6 MW gázfelhasználást jelent. A Gázüzem fejlesztése, illetve a gázmotorok telepítése révén a fáklyázandó gázmennyiség

folyamatosan csökkenni fog. A gázmotorok az eddig fáklyára kerülő gázok egy részének a hasznosítását szolgálják. Megfelelő kialakítás, üzemeltetés, nyomon követés és jelentéstétel mellett az elkerülhetetlen mértékű fáklyahasználat alkalmazható.

– A Gázüzem technológiai berendezései korszerű, automatizált gyártmányok a folyamatos fejlesztésnek megfelelően. Az energiafelhasználás csökkentése érdekében saját gáz felhasználása tervezett a kazánok üzemeltetésekor. A szennyezőanyagok környezeti hatásának megakadályozása, illetve csökkentése a környezetvédelmi terv célja. A normál üzemelés nem okoz számottevő környezetterhelést.

– A kitermelés, a termelvények vezetékessé szállítása és a Gázüzem technológiája egy állandó távérzékelési rendszeren keresztül felügyelt, automatikusan ellenőrzött és szabályozott. Az esetleges meghibásodások, melyek havária eseményt okozhatnak megelőzhetők vagy gyors beavatkozással a környezeti károk minimálisra csökkenthetők.

– Havária esetén a kiáramló szennyezőanyagok összegyűjtését és a kárelhárítást a részletesen meghatározott havária terv alapján végzik. A gyors beavatkozás lehetőségét az állandó automatikus távfelügyeleti rendszer biztosítja.

### 10. A tervezett tevékenység hatásterülete

A Gázüzemi tevékenység összesített hatásterületét az üzemelés levegőtisztaság-védelmi szempontú hatásterülete határozza meg, és az a fáklya – mint levegőterhelő légszennyező forrás – szálló por (PM<sub>10</sub>) kibocsátása által meghatározott, a fáklya köré írható mintegy 1142 m sugarú körben határolható le.

A Nyékipusztai Gázüzemben folytatott tevékenység környezeti hatásai érinthetik Sarkad közigazgatási területét.

Az egyes kutak megfúrásához kapcsolódó tevékenységek hatásterületét a fúrási tevékenység zaj- és rezgés kibocsátása határozza meg, és az a fúrási pont köré írható 390 m sugarú körben határolható le.

A vezetékfektetések hatásterületét az építési fázis levegőtisztaság-védelmi hatásterülete határozza meg, mely a létesítésre korlátozódik, átmeneti jellegű, és 38-38 m széles sáv a nyomvonal mentén. A kutak nem egyszerre kerülnek megfúrásra, ezért kumulatív hatások nem várhatóak.

A Gázüzembe termelő tervezett gázkutak bányászati tevékenységének közvetett hatásai érinthetik Sarkad, Sarkadkeresztúr, Tarhos, Okány, Mezőgyán közigazgatási területét.

A tervezett tevékenységek hatásterületét a dokumentáció 3. és 4. fejezete, valamint az utólag benyújtott hiánypótlási dokumentáció tartalmazza.

## III.

### Kibocsátási határértékek

1. A telephelyen létesíteni tervezett berendezésekhez kapcsolódó kürtők, mint helyhez kötött légszennyező források megengedett kibocsátási határértékét az alábbi táblázatokban foglaltak szerint állapítom meg:

1.1. Az 5 db Caterpillar CG-132B-8 típusú (II. kategóriájú, egyenként 407 kW névleges hőteljesítményű) **gázmotorhoz** kapcsolódó kürtők – mint helyhez kötött légszennyező pontforrások – megengedett kibocsátási határértékét az alábbi táblázatban foglaltak szerint állapítom meg:

Pontforrás		Szennyező anyag		Kibocsátási határérték (mg/Nm <sup>3</sup> )
azonosítója	megnevezése	kód	megnevezés	
P1, P2, P3, P4, P5	Gázmotorok kürtői	2	szén-monoxid	245
		3	nitrogén-oxidok	190
		973	Összes szerves vegyület C-ben kifejezve, a metán kivételével (TOC)	55

Megjegyzés:

A technológiából kikerülő valamennyi légszennyező anyag esetében a kibocsátási határértékek 15 tf% O<sub>2</sub>-tartalmú, 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.

A TOC-kibocsátási határérték az 5%-nál nagyobb etántartalmú földgáz felhasználása esetén 95 mg/m<sup>3</sup>.

1.2. A 3 db **gázüzemű** termoolaj kazánhoz (II. kategóriájú, konténerenként 1 MW névleges hőteljesítményű) kapcsolódó kürtők – mint helyhez kötött légszennyező pontforrások – megengedett kibocsátási határértékét az alábbi táblázatban foglaltak szerint állapítom meg:

Pontforrás		Szennyező anyag		Kibocsátási határérték (mg/Nm <sup>3</sup> )
azonosítója	megnevezése	kód	megnevezés	
P6, P7, P8	Termoolaj kazánok kürtői	1	kén-dioxid	35
		2	szén-monoxid	100
		3	nitrogén-oxidok	100
		7	szilárd	5

Megjegyzés:

A technológiából kikerülő valamennyi légszennyező anyag esetében a kibocsátási határértékek 3 tf% O<sub>2</sub>-tartalmú, 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.

1.3. A 2 db **gázüzemű** WEISHAUP T WG 30 típusú (II. kategóriájú, egyenként 200 kW névleges hőteljesítményű) gázkazánhoz kapcsolódó kürtők – mint helyhez kötött légszennyező pontforrások – megengedett kibocsátási határértékét az alábbi táblázatban foglaltak szerint állapítom meg:

Pontforrás		Szennyező anyag		Kibocsátási határérték (mg/Nm <sup>3</sup> )
azonosítója	megnevezése	kód	megnevezés	
P9, P10	gázkazánok kürtői	1	kén-dioxid	35
		2	szén-monoxid	100
		3	nitrogén-oxidok	250
		7	szilárd	5

Megjegyzés:

A technológiából kikerülő valamennyi légszennyező anyag esetében a kibocsátási határértékek 3 tf% O<sub>2</sub>-tartalmú, 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.

1.4. A 3 db AKSA AP 275 típusú – PERKINS 1206A-E70TTAG3 motorral felszerelt – (II. kategóriájú, egyenként 250 kW névleges hőteljesítményű, automata indítású) **dízel** üzemű áramfejlesztő aggregátorhoz kapcsolódó kürtők – mint helyhez kötött légszennyező pontforrások – megengedett kibocsátási határértékét az alábbi táblázatban foglaltak szerint állapítom meg:

Pontforrás		Szennyező anyag		Kibocsátási határérték (mg/Nm <sup>3</sup> )
azonosítója	megnevezése	kód	megnevezés	
P11, P12, P13	Aggregátor kürtői	1	kén-dioxid	120
		2	szén-monoxid	245
		3	nitrogén-oxidok	1500
		7	szilárd anyag	20

Megjegyzés:

A technológiából kikerülő valamennyi légszennyező anyag esetében a kibocsátási határértékek 15 tf% O<sub>2</sub>-tartalmú, 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.

A kibocsátási határértékeket nem kell alkalmazni ha 50 h/évnél rövidebb ideig üzemelnek.

**2. A Sarkad, Nyékkpuszta gázüzem Sarkad, külterület 0286/1 hrsz. alatti telephelyen folytatott zajkeltő tevékenységek zajkibocsátására a következő zajkibocsátási határértéket írom elő:**

- a Sarkad, külterület 0325/2 hrsz. alatti tanyaépület külső környezeti zajtól védendő homlokzatai előtt, a nyílászárótól 2 m távolságban, az egyes épületszintek padlószintje felett 1,5 m magasságban

**nappal (06<sup>00</sup> – 22<sup>00</sup>): 60 dB(A)**

**éjjel (22<sup>00</sup> – 06<sup>00</sup>): 50 dB(A).**

## IV.

### A) Előírások a Nyékipusztai gázmező- és Gázüzem fejlesztéshez, új berendezések engedélyezéséhez

#### 1. Levegőtisztaság-védelem

- 1.1. A kivitelezési területen a földmunkák végzése és tereprendezés során, továbbá az alkalmazott gépek, valamint a szállító járművek üzemeltetésekor a diffúz levegőterhelés mértékét az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebbre kell csökkenteni.
- 1.2. A porszerű anyagok szállításakor a közúti jármű üzemeltetője a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről (takarással) gondoskodni köteles. A szállítási útvonalon okozott diffúz levegőterhelést az elérhető legjobb technika alkalmazásával – a szállító gépjárművek menetsebességének megfelelő megválasztásával, valamint az utak karbantartásával (pl. locsolás, takarítással) – el kell kerülni, illetve a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.
- 1.3. A létesítési tevékenység végzése során tilos a légszennyezés, valamint a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
- 1.4. Az új légszennyező pontforrásokat úgy kell telepíteni és üzemeltetni, hogy a kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok koncentrációja ne haladja meg a jogszabályban meghatározott határértékeket.
- 1.5. A terv szerinti berendezések üzembe helyezését követően **1 hónap próbaüzemet** kell tartani, melynek kezdeti időpontjáról a területi környezetvédelmi hatóságot előzetesen írásban értesíteni kell. A próbaüzem alatt a pontforrások légszennyezőanyag-kibocsátását – a határértékeket megállapító **táblázat szerinti légszennyező anyagokra** vonatkozóan – **akkreditált** mérőszervezettel meg kell mérteni.  
A mérés időpontjáról – azt megelőzően **15 nappal** – a területi környezetvédelmi hatóságot írásban tájékoztatni kell.
- 1.6. A próbaüzemet követően a pontforrások légszennyezőanyag-kibocsátásáról készített akkreditált mérési jegyzőkönyvet (melyben a berendezés konkrét műszaki adatait, az üzemviteli körülményeket, a mintavételi helyeket, továbbá a hatályos jogszabályban előírtakat rögzíteni kell) haladéktalanul be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatóságra.
- 1.7. A mérési jegyzőkönyv mérési adatainak figyelembevételével a helyhez kötött források hatásterületét le kell határolni és az erről készült dokumentációt a mérési jegyzőkönyvvel egyidejűleg be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatóságra.
- 1.8. A légszennyező pontforrásokhoz csatlakozó berendezések üzembe helyezésének időpontját – előtte **15 nappal** írásban – be kell jelenteni.
- 1.9. A légszennyező pontforrások és a hozzá kapcsolódó berendezések adatait jelen engedély végelegessé válását követő **30 napon belül** elektronikusan az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Levegőtisztaság-védelmi Információs Rendszermoduljában (LAIR) be kell jelenteni a területi környezetvédelmi hatósághoz.

#### 2. Zaj- és rezgés elleni védelem

- 2.1. A kivitelező az építőipari tevékenységek (kútfúrás, vezetékfektetés, gázüzem fejlesztés) ideje alatt a zajvédelmi követelményeket köteles betartani.
- 2.2. A kivitelező a kivitelezés megkezdése előtt a területi környezetvédelmi hatóságtól zajterhelési határértékek betartása alól felmentést kérhet azon építési szakaszokra, ahol a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető. A kérelmet a kivitelezés megkezdése előtt legalább egy hónappal (egyidejűleg a bemutatott számításokkal) kell benyújtani.
- 2.3. A kivitelezés során a zajkibocsátás csökkentése – zavaró zajhatások minimalizálása – érdekében kisebb zajteljesítményű munkagépeket kell alkalmazni és azok használatát a konkrét feladat elvégzésére kell csökkenteni.
- 2.4. A kivitelezés és az üzemeltetés során mechanikailag rossz állapotban lévő, indokolatlan zajkibocsátást okozó munkagépek, berendezések használata tilos.

### 3. Természetvédelem

- 3.1. A munkálatok során törekedni kell a lehető legkisebb terület igénybevételére, az Ökológiai Hálózatba tartozó területeken depónia, gépparkoló nem alakítható ki, és egyéb járulékos tevékenység sem végezhető.
- 3.2. Amennyiben fák, cserjék kivágása szükséges, az a madarak fészkelési időszakán kívül, **szeptember 1. és március 1. között** végezhető.
- 3.3. Minden betemetésre kerülő munkaárok és gödör esetében a betemetés előtt gondoskodni kell a kimászni nem tudó állatok (kételtűek, hüllők, kis emlősök) kimenekítéséről.
- 3.4. Minden, a munkálatok során bolygatott területen gondoskodni szükséges mind a fás-, mind a lágyszárú invazív fajok, özönfajok további terjedésének megakadályozásáról.

### 4. Földtani közeg védelme

- 4.1. A mezőbeni fejlesztés, valamint a földgáz- és kőolaj kitermelési tevékenység nem eredményezheti a földtani közeg minőségének veszélyeztetését, romlását, illetve nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (A<sub>b</sub>) bizonyított háttérkoncentráció jellemez.
- 4.2. A Nyékipusztai Gázüzem területén mind a létesítés időszakában – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló felitatóanyagot és eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes anyag, vagy veszélyes hulladék biztonságos tárolására, gyűjtésére.
- 4.3. A kivitelezési tevékenységek végzése során észlelt bármilyen környezetszennyezéssel járó eseményt, havária helyzetet – az elhárításra tett azonnali intézkedések megkezdése mellett – haladéktalanul be kell jelenteni a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak.

### 5. Hulladékgazdálkodás

- 5.1. A kivitelezés során keletkező hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről gondoskodni kell, a munkák befejeztével minden hulladékot el kell szállítani, a területet rendezett és tiszta állapotban kell hagyni.
- 5.2. Az építési-bontási hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében – amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható – az építési területen elkülönítetten szükséges gyűjteni. A hulladék gyűjtési kötelezettségnek a keletkezés helyén, amennyiben ez nem lehetséges, akkor a hulladékkezelő létesítményben szükséges eleget tenni.
- 5.3. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni nem lehet a további kezelés, hasznosítás elősegítése végett.
- 5.4. A kivitelezés során keletkező hulladékok átadása csak olyan átvevő részére történhet, amely rendelkezik az adott hulladék átvételére feljogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel. E jogosultságról az építető köteles meggyőződni még a hulladék átadása előtt.
- 5.5. A hasznosítható hulladékok esetében törekedni kell arra, hogy lerakás vagy egyéb ártalmatlanítás helyett a lehető legnagyobb arányban hasznosításra kerüljenek.
- 5.6. A kitermelt szennyezetlen talaj a kitermelés helyszínén tereprendezési céllal felhasználható, ehhez nem kell külön engedélyt kérni a hulladékgazdálkodási hatóságtól. Az elkülönítetten gyűjtött építési-bontási hulladékokat – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építető felhasználhatja az építés során, ugyanazon ingatlanon belül, ahol a hulladék keletkezett.
- 5.7. A kivitelezési munkálatok során keletkező – helyben nem felhasználható – anyagokat hulladékként kell kezelni és be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló rendelet szerinti hulladékkódok alapján.
- 5.8. A kivitelezés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni, valamint bejelentést kell tenni a hulladékgazdálkodási hatóság részére a vonatkozó jogszabály által előírtak szerint.
- 5.9. A használatbavételi engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, az építési bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező

kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították. A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló rendeletben előírt mértéket. Amennyiben a keletkező hulladékok mennyisége meghaladja az építési és bontási hulladék kezelésének szabályairól szóló hatályos jogszabályban meghatározott mennyiségi küszöböt, az építési tevékenység befejezését követően be kell nyújtani az építési és bontási hulladék nyilvántartó lapot és a hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolását (szállítólevél, „SZ” kísérőjegy, számla, stb.) a kérelemnek tartalmaznia kell.

5.10. Az építési, bontási hulladék kezelése tekintetében be kell tartani a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltakat.

5.11. Az építési területen hulladékot felhalmozni tilos!

## 6. Termőföld minőségének védelme

6.1. A tervezett beruházások megvalósítása az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt nem okozhat, a gazdálkodás feltételei nem romolhatnak.

## 7. Termőföld mennyiségének védelme

7.1. Amennyiben további termőföld felhasználása történik, abban az esetben be kell szerezni az ingatlanügyi hatóságtól a más célú hasznosításra szóló engedélyt.

## 8. Örökségvédelem

8.1. A régészeti örökség védelme és a régészeti érintettség meghatározása érdekében a HHE-Nyékpuszta mezőfejlesztés, Nyékpuszta Gázüzem kapacitásmódosításhoz és technológiai fejlesztéshez kapcsolódó földmunkák megkezdése előtt el kell készíteni a teljes, tehát feltárási projekttervet is tartalmazó, próbafeltárás alapján készült **előzetes régészeti dokumentáció** (a továbbiakban: ERD) megnevezésű dokumentumot a beruházással érintett terület teljes egészére vonatkozóan.

A beruházó vagy a kivitelező vegye fel a kapcsolatot a feltárással jogosult szervvel, és írásban állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről. A régészeti szakmunka elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) jogosult.

8.2. Az ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a területileg illetékes örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

8.3. Az ERD elkészítéséhez a jogszabályban meghatározottak alapján **próbafeltárást** kell végezni. Az ehhez szükséges örökségvédelmi **bejelentést** az örökségvédelmi hatósághoz a beruházóval szerződő intézménynek vagy az örökségvédelmi szervnek be kell nyújtani a munkálatok megkezdése előtt. A próbafeltárás munkálatai csak abban az esetben kezdhetők meg, amennyiben azt az örökségvédelmi hatóság a bejelentés során nem tiltotta meg.

8.4. Amennyiben a próbafeltárás eredménye alapján a régészeti lelőhelyekre vonatkozóan olyan megelőző feltárás elvégzése szükséges, amely feltárási engedélyhez kötött, abban az esetben a **feltárási engedélyt** a beruházóval szerződő intézménynek vagy az örökségvédelmi szervnek meg kell kérni. A tervezett építési munkálatok csak a szükséges engedélyek megléte, a megelőző feltárás, illetve elfedés befejeztével kezdhetők meg a régészeti lelőhely területén.

## 9. Erdővédelem

9.1. A tervezett munkálatok megkezdése előtt az érintett erdők és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek, tervezett munkálatok által érintett részei igénybevételenek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény szerinti **végleges engedélyezése** szükséges. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál, a vonatkozó jogszabályok alapján.

9.2. A munkálatok miatt szükségessé váló fakitermelések előzetes bejelentése szükséges a tervezett végrehajtás előtt **legalább 21 nappal** korábban, az esetlegesen érintett erdő vonatkozásában.

## 10. Vízgazdálkodás és vízvéddelem

- 10.1. A tervezett beruházás kapcsán szükséges építési munkákat a felszíni és a felszín alatti vizek szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni. A beruházási, építési munkálatok során a felszíni, felszín alatti vizekbe szennyező anyagok nem kerülhetnek, a kivitelezési, üzemeltetési munkálatok a vizek jelenlegi minőségének romlását nem okozhatják.
- 10.2. A beruházással érintett területeken a munkagépek mobil üzemanyag-tartályból történő üzemanyaggal, valamint kenőanyaggal való töltését, illetve ezen anyagok tárolását úgy kell megoldani, hogy az érintett felszíni, valamint a felszín alatti vizekbe szennyeződés ne kerülhessen.
- 10.3. Vezetékfektetéssel kapcsolatos előírások:
  - a. Vízet, vízellétesítményt és tartozékaikat más nyomvonalas jellegű létesítménnyel megközelíteni úgy szabad, hogy állagukat, biztonságukat, valamint használatukat, karbantartásukat és üzemeltetésüket a megközelítő létesítmény ne veszélyeztesse, illetve ne akadályozza.
  - b. A keresztezést mederszabályozási és más vízgazdálkodási szempontok figyelembevételével kell kialakítani, és hidraulikai, valamint állékonysági szempontból kell méretezni.
  - c. Víz és vízellétesítmény más nyomvonalas létesítménnyel való keresztezésének helyét, illetve a párhuzamosan vezetett létesítmény megközelítő szakaszát meg kell jelölni, ha az egyéb módon nem látható.
  - d. A létesítmények tervezése során figyelembe kell venni, hogy
    - A vizek és közcélú vízellétesítmények mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladatok ellátására, a meder megközelítésére a parti sávot szabadon kell hagyni.
    - A parti sáv szélessége:
      - a Duna, a Tisza, a Dráva, a Körösök és a Bodrog mindkét partján a partvonalától számított 10 méterig,
      - az egyéb kizárólagos állami tulajdonú vízfolyások, tavak, tározók és holtágak mentén a partvonalától számított 6 méterig,
      - az előző pontokba nem tartozó vizek és közcélú vízellétesítmények partvonalától számított 3 méterig terjed.
  - e. Vízellétesítmény keresztezése:
    - A vízfolyást keresztezni a mederfenék alatt - figyelembe véve a folyamatban lévő és tervezett mederrendezési és -bővítési munkákat - a mederfenék szintjétől 1,5 m-nél mélyebben, burkolt, rendezett mederfenék esetén 1,0 m-nél mélyebben lehet. Az előírt távolságokat a rézsűben is tartani kell.
    - A meder (természetes, mesterséges) alatti átvezetés helyén a medret a mederelfajulástól védeni kell.
    - A meder alá helyezett vezetéket a felúszás ellen biztosítani kell.
    - Vízfolyás medrét keresztező, a víz élővilágára veszélyt jelentő anyagot szállító csővezetéket úgy kell elhelyezni, hogy szivárgás, csősérülés szempontjából a csővezeték ellenőrizhető és meghibásodás esetén a jelentősebb károkozás kizárható legyen.
  - f. A vezetékfektetést, valamint a gázüzem csapadékvíz rendezését szolgáló létesítmények kivitelezését belvízmentes időszakokra kell időzíteni.
  - g. A kivitelezés megkezdéséig be kell szerezni a keresztezett vízellétesítmények üzemeltetőjének/kezelőjének hozzájárulását.
- 10.4. A Gázüzem csapadékvíz bevezetésének létesítése során be kell tartani a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság KHA-1075-007/2024. ügyiratszámú kezelői hozzájárulásában foglaltakat.
- 10.5. A Gázüzem szociális vízellátását biztosító kút létesítése során be kell tartani a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság KHA-0335-002/2023. ügyiratszámú kezelői hozzájárulásában foglaltakat.
- 10.6. A környezethasználónak a felszín alatti víz vonatkozásában legalább öt évente monitoringot kell végeznie.
- 10.7. A gázüzem tevékenységének ellenőrzésére javasolt 4 db monitoring kút létesítése csak vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető.

- 10.8. A területen a szénhidrogén termelő kutakat úgy kell létesíteni, hogy hatásuk ne érintse károsan a közelükben lévő engedélyezett vízellátási rendszerek működését, azok elhelyezésére kijelölt vagy igénybe vett térrészt, azok hatásterületét.
- 10.9. A keletkező kommunális szennyvizet zárt tartályban kell gyűjteni, majd engedéllyel rendelkező ártalmatlanító telepen kell elhelyezni.
- 10.10. Tilos a kommunális szennyvizet és a technológiában keletkező iszapot a csapadékgyűjtő hálózatba bevezetni vagy azt az üzem területén vagy azon kívül bárhová elszikkasztani.
- 10.11. A munkák befejezése után a felvonulásra, anyagátrolásra igénybe vett területet rendezni kell, az eredeti állapotot vissza kell állítani.

## **B) Előírások a tevékenység folytatásához a Nyékipuszta Gázüzemben**

### **1. 1. Környezetvédelmi előírások**

#### **Levegőtisztaság-védelem**

- 1.1. A környezethasználatot a telephelyen úgy kell megszervezni és végezni, hogy az a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézzen elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
- 1.2. A pontforrásokon a szabvány szerinti mérőhelyet az üzemeltetőnek úgy kell fenntartania, hogy a szabványos és biztonságos mérés lehetősége biztosítva legyen.
- 1.3. A telephelyen csak olyan fáklyát lehet üzemeltetni amely automatikus gyújtószerkezettel vagy őrlánggal, valamint legalább 99 %-os szintű beépített ártalmatlanítási hatásfokkal rendelkezik.
- 1.4. Az üzemeltetőnek lángellenőrző berendezést kell használni a fő fáklya- vagy gyújtóláng folyamatos megfigyelésére annak biztosítása érdekében, hogy lángkialvás miatt ne történjen lefúvatás.
- 1.5. Az üzemeltetőnek a fáklyát **15 naponta** ellenőriznie kell, a hatályos jogszabályban előírtaknak megfelelően, kivéve, ha azt nem rendszeresen használja. Amennyiben nem rendszeres a használat, úgy az üzemeltetőnek minden egyes használat előtt ellenőrzést kell végezni.
- 1.6. Amennyiben a fáklyázás helyett lefúvatást alkalmaznak, arról – annak indokolásával – **haladéktalanul** bejelentést kell tenni a területi környezetvédelmi hatóságra.

#### **Földtani közeg védelme**

- 1.7. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
- 1.8. A telephelyre beérkező, illetve az ott használt munkagépek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges.
- 1.9. A telephely területén – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló felitatóanyagot és eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes anyag biztonságos tárolására, gyűjtésére.

#### **Zaj- és rezgésvédelem**

- 1.10. A telephelyen végzett zajkeltő tevékenységek során gondoskodni kell a megállapított zajkibocsátási határértékek megtartásáról. A technológiák üzemeltetése során törekedni kell a berendezések zajkibocsátásának mérsékléséről.
- 1.11. Az engedély időtartama alatt a jelen állapotban működő zajkeltő technológiákhoz kapcsolódó munkafolyamatok során alkalmazott gépek, berendezések csak az elérhető legjobb technika és a zajkibocsátási határértékek megtartásának figyelembevételével változtathatóak.

#### **Hulladékgazdálkodás**

- 1.12. A keletkezett hulladékot, ha az ökológiailag előnyös, műszakilag lehetséges és gazdaságilag megalapozott, hasznosítani kell.
- 1.13. Veszélyes hulladék keletkezése esetén a hulladékok rövid idejű ideiglenes gyűjtését zárt, fedett edényzetben (pl. fém vagy műanyag hordó, konténer, stb.) kell megoldani, továbbá gondoskodni kell a folyamatos elszállításáról, engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére történő átadásáról.
- 1.14. A hulladékok gyűjtésére alkalmazott tárolóeszközök épségét rendszeresen ellenőrizni kell. A sérült eszközöket haladéktalanul épre kell cserélni.



- 1.15. Engedélyes köteles a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő részletes nyilvántartást vezetni a hulladékokról, amelyet köteles a hulladékgazdálkodási hatóság munkatársainak kérésére rendelkezésre bocsátani.
- 1.16. A hulladékok gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhelyen hulladék maximum **6 hónapig** gyűjthető.
- 1.17. A munkahelyi gyűjtőhelyet táblával kell jelezni. A gyűjtőhelyen tárolt hulladék fajtáját és típusát a tárolás helyén megkülönböztető, jól látható, figyelemfelkeltő jelzés, felirat alkalmazásával egyértelműen és olvashatóan fel kell tüntetni.
- 1.18. A telephelyen folytatott tevékenység során keletkező hulladékok csak engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adhatók át kezelésre.
- 1.19. Az üzemelés során keletkező hulladékokkal kapcsolatosan a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltak szerint kell eljárni.

## **2. Közegészségügyi előírások a tevékenység folytatásához**

- 2.1. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az sem emberi, sem pedig környezeti ártalmat ne okozzon, illetve a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést, valamint környezet-egészségügyi kockázatot idézzon elő.
- 2.2. A tevékenység végzése nem járhat a környezeti levegő olyan mértékű terhelésével, amely légszennyezést okoz, vagy határértéken felüli légszennyezettséget idéz elő, és a lakosságot zavaró bűzzel terheli.
- 2.3. A tevékenység időtartalma alatt az előírások szerinti zajterhelési határértékeket be kell tartani, a munkaterület közelében élők és tartózkodók egészségének érdekében.
- 2.4. A tevékenység során keletkező kommunális szilárd és folyékony hulladék gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, amely megakadályozza a szétszóródást vagy csepegést, valamint a bűz- és szaghatást is csökkenti.
- 2.5. A talaj, a felszíni és a felszín alatti vizek védelme érdekében az ideiglenes veszélyes hulladék-, veszélyes anyag -, illetve egyéb szennyező anyag (pl. üzemanyag stb.) tárolókat megfelelő védelemmel (szivárgásmentesen, szigeteléssel) szükséges kialakítani.
- 2.6. A létesítési munkálatok alkalmával az építési munkahelyen rendet és tisztaságot kell tartani; meg kell állapítani az ipari és kommunális hulladékok, valamint az építési törmelék tárolásának, elszállításának a szabályait.
- 2.7. Az építés és üzemeltetés során felhasznált veszélyes anyagokat és készítményeket úgy kell tárolni és felhasználni, hogy azok a biztonságot, az egészséget, illetve a testi épséget ne veszélyeztessék, a környezetet ne szennyezhessek, károsíthassák. A munkavállalókat érő kémiai kockázatok tekintetében munkahelyi kockázatértékelésben feltártak alapján folyamatosan végre kell hajtani a szükséges kockázatkezelési intézkedéseket.
- 2.8. A veszélyes hulladékokkal történő tevékenység során törekedni kell az egészségügyi kockázatok minimalizálásra.
- 2.9. A munkavégzés ideje alatt a nemdohányzók védelméről gondoskodni kell.
- 2.10. Biztosítani kell az egészséget nem veszélyeztető munkavégzés és munkakörülmények általános feltételeit (öltöző helyiség, tisztálkodó és mellékhelyiségek, ivóvízellátás, étkező-pihenőhelyiség, munkahelyi zaj- és rezgésvédelem, hulladékkezelés, elsősegélynyújtás stb.).
- 2.11. A tevékenység időtartama alatt ivási célra és szociális vízfelhasználásra is a jogszabályi előírásoknak megfelelő minőségű vizet szükséges biztosítani.

## **3. Vízgazdálkodási és vízvédelmi előírások**

- 3.1. A területen a szénhidrogén termelő kutakat úgy kell üzemeltetni, hogy hatásuk ne érintse károsan a közelükben lévő engedélyezett vízellátási létesítmények működését, azok elhelyezésére kijelölt vagy igénybe vett térrészt, azok hatásterületét.
- 3.2. A területen folytatott tevékenység a felszíni és felszín alatti vizek veszélyeztetését, szennyezését és károsítását kizáró módon végezhető. A tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
- 3.3. A tevékenység nem okozhatja a térség felszín alatti és felszíni vízmérlegének káros mértékű csökkenését, nem befolyásolhatja kedvezőtlenül a környező területhasználatokat. Biztosítani kell a vízutánpótlódás egyensúlyának mennyiségi károsodás nélküli megmaradását és a vizek jó minőségi állapotát.

- 3.4. A felszín alatti víz minőségét veszélyeztető szennyező anyagok, illetve lebomlásuk esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok tárolása, elhelyezése kizárólag az erre a célra kialakított, vízzáró, szigetelt tároló helyeken történhet, kezelésüket, használatukat (szállítás, mozgatás stb.) úgy kell végezni, hogy azok ne kerülhessenek közvetlenül a talajra.
- 3.5. A vízellátási műhelyeket a hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltak szerint kell üzemeltetni.
- 3.9. A tevékenység során használt gépi berendezések üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a felszíni és felszín alatti vizekbe. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
- 3.6. Folyamatosan gondoskodni kell a tároló műtárgyak rendszeres ellenőrzéséről és karbantartásáról, illetve az anyagok csöpögés, szivárgás- és szennyezésmentes tárolásáról.
- 3.7. A tevékenység felhagyásakor biztosítani kell, hogy felszíni és felszín alatti vizet érintő szennyeződés ne maradjon vissza, a telephelyen található tartályok, műtárgyak kitakarítását el kell végezni, a szennyező anyagok ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell, a terület helyreállítását jóváhagyott tájrendezési terv alapján kell elvégezni.
- 3.8. A felszíni vagy felszín alatti vizek szennyezésével járó üzemzavart vagy más rendkívüli eseményt azonnal jelenteni kell az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságnak, ezzel egyidejűleg meg kell tenni az elhárítására vonatkozó intézkedéseket.

#### 4. Monitoring-feltételek, adatszolgáltatás

- 4.1. A tevékenység hatásterületén a **benzol** légszennyező anyagra vonatkozóan alap levegőterheltséget kell megállapítani az üzemeltetés megkezdése előtt, majd az üzemeltetés során levegőterhelési méréseket kell a mérési pontokon elvégeztetni.  
A **benzol** légszennyezőanyagra a jelen engedély felülvizsgálatát megelőző évben is levegőterhelési méréseket kell végeztetni, melyről készült immisziómérési jegyzőkönyvet a felülvizsgálati dokumentációhoz kell csatolni.
- 4.2. A immisziómérésekre vonatkozó mérési tervet – az OLM mérési módszereire előírt követelményeknek megfelelően – **jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül** kell benyújtani jóváhagyásra a területi környezetvédelmi hatósághoz.
- 4.3. A pontforrások légszennyező-anyag kibocsátását akkreditált mérőszervezettel végeztetett szabványos emisszió méréssel meghatározni az alábbiak szerint:
  - 4.3.1. A gázmotorokhoz csatlakozó **P1, P2, P3, P4, P5 azonosítójú pontforrások** légszennyezőanyag-kibocsátását akkreditált mérőszervezettel végeztetett szabványos emisszióméréssel **évente** kell meghatározni.
  - 4.3.2. A gázüzemű kazánokhoz csatlakozó **P6, P7, P8, P9 és P10 azonosítójú pontforrások** légszennyezőanyag-kibocsátását akkreditált mérőszervezettel végeztetett szabványos emisszióméréssel **ötévente** kell meghatározni.
  - 4.3.3. A szükségáram-forrás technológiában üzemeltetett **P11, P12, P13 azonosítójú pontforrások** légszennyezőanyag-kibocsátását akkreditált mérőszervezettel végeztetett szabványos emisszióméréssel csak a berendezések **üzemszerű** (pld. hálózati áramkimaradás stb.) **folyamatos működésének megkezdését követő 1 hónapon** belül kell elvégeztetni, és a mérési jegyzőkönyvet rendelkezésre állást követően be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatósághoz.
- 4.4. A mérések időpontjáról azt megelőzően – legalább **15 nappal** – a területi környezetvédelmi hatóságot írásban tájékoztatni kell.
- 4.5. A levegőtisztaság-védelmi mérésekről készült jegyzőkönyveket a mérést követő **30 napon belül** kell a területi környezetvédelmi hatósághoz benyújtani.
- 4.6. A méréseket a vonatkozó szabványok szerint és az időszakos kibocsátások mérésére, mintavételére vonatkozó időtartamok betartásával kell elvégezni.
- 4.7. A szükségáram-forrás technológiában üzemeltetett pontforrások légszennyezőanyag-kibocsátását, figyelemmel arra, hogy a légszennyezőanyag-kibocsátás – a rövid üzemeltetési idő miatt – szabványos emisszióméréssel nem határozható meg, anyagmérlegen vagy más módszer

alkalmazásán alapuló **számítás alapján** kell az éves levegőtisztaság-védelmi adatszolgáltatásban jelenteni.

- 4.8. A pontforrásokon a szabvány szerinti mérőhelyet az üzemeltetőnek úgy kell fenntartania, hogy a szabványos és biztonságos mérés lehetsége biztosítva legyen.
- 4.9. A légszennyező pontforrások tényleges légszennyezőanyag-kibocsátásáról, valamint a légszennyező diffúz forrásokról **évente**, a tárgyévet követő év **március 31. napjáig** a területi környezetvédelmi hatósághoz éves levegőtisztaság-védelmi jelentést kell benyújtani. Az adatszolgáltatást – elektronikus úton – kell teljesíteni.
- 4.10. Az engedélyes köteles a szennyezőanyag-kibocsátásairól adatokat gyűjteni (**E-PRTR-A adatlap**), melyet **minden év március 31. napjáig** elektronikus úton kell megküldeni a területi környezetvédelmi hatóságra.

#### Hulladékgazdálkodási előírás

- 4.11. Az üzemelés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni, amelyet a főosztály kérésére mindenkor rendelkezésre kell bocsátani. A telephelyen képződő hulladékokról **tárgyévet követő március 1. napjáig** a mindenkor hatályos jogszabály szerinti éves bejelentést kell tenni.

### **5. Műszaki baleset megelőzése és elhárítása**

- 5.1. Amennyiben a tevékenységek végzése során rendkívüli esemény hatására a környezet szennyezésének veszélye áll fenn vagy bekövetkezik a környezet szennyezése, abban az esetben az engedélyesnek haladéktalanul intézkednie kell a veszélyhelyzet, illetve a környezetszennyezés megszüntetésére. Egyidejűleg értesítenie kell a hatáskörükben érdekelt hatóságokat az eseményről.
- 5.2. A légszennyezőanyag-kibocsátás megnövekedését eredményező, esetlegesen bekövetkező üzemzavar vagy havária helyzet esetén, illetve a tevékenységek végzése során észlelt bármilyen környezetszennyezéssel járó eseményt, havária helyzetet – az elhárításra tett azonnali intézkedések megkezdése mellett – haladéktalanul be kell jelenteni a területi környezetvédelmi hatóságnak. Az elhárítás érdekében a szükséges intézkedéseket azonnal meg kell tenni.
- 5.3. A telephelyre vonatkozóan mindenkor – hatályos hatósági határozattal jóváhagyott – üzemi kárelhárítási tervvel kell rendelkeznie az üzemeltetőnek.  
**A jelen határozat véglegessé válását követő 60 napon belül be kell nyújtani jóváhagyásra az üzemi kárelhárítási tervet a területi környezetvédelmi hatósághoz.**
- 5.4. A telep üzemi kárelhárítási tervét az üzemeltetőnek – a változások átvezetésétől függetlenül – **ötévenként**, továbbá az üzem technológiájában, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő tevékenységi körében **bekövetkezett változást követő 60 napon belül felül kell vizsgálnia**.
- 5.5. A baleseti és sürgős beavatkozást igénylő eseti környezeti események alkalmával a környezethasználó köteles a jóváhagyott kárelhárítási tervben foglaltak szerint eljárni.
- 5.6. A Nyékipusztai Gázüzem területén – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló felitatóanyagot és eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes anyag, vagy veszélyes hulladék biztonságos tárolására, gyűjtésére.

### **6. Hatékony anyag- és energiagazdálkodás**

- 6.1. A környezethasználó rendszeresen köteles áttekinteni az új fejlesztéseket az anyagok, illetve a hasznosítható hulladékok vonatkozásában, és amennyiben megvalósítható, úgy a használandó anyagokat kevésbé szennyezőkkel kell kiváltani.
- 6.2. Engedélyesnek nyilvántartást kell készítenie és évente felül kell vizsgálnia azon területek listáját, ahol a nem megfelelő működtetés, illetve a karbantartás az energiafogyasztás növekedéséhez vezethet, és gondoskodnia kell ezen területek megfelelő működtetéséről és karbantartásáról.
- 6.3. A telephely energiahatékonyságával kapcsolatos veszteségfeltáró vizsgálatot (energetikai auditálást) rendszeresen el kell végezteni, az auditról készült dokumentációt – az öt évente esedékes **felülvizsgálati dokumentáció részeként** – be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatóság részére.
- 6.4. A telephely üzemeltetése során akkreditált környezetirányítási rendszert kell bevezetni legkésőbb **2027. július 1. napjáig** és azt fenn kell tartani az üzemelés időtartama alatt.

## Hulladékgazdálkodási előírások

- 6.5. Az Engedélyesnek törekednie kell arra, hogy tevékenysége során a hulladékok keletkezését megelőzze, és – ahol lehetséges – a keletkező hulladékok és kibocsátások mennyiségét a lehető legkisebbre csökkentse. Rendszeresen gondoskodni kell a hulladékok biztonságos gyűjtéséről, kezeléséről. A keletkezett hulladékot, ha az ökológiailag előnyös, műszakilag lehetséges és gazdaságilag megalapozott, hasznosítani kell.
- 6.6. Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetőleg gazdasági lehetőségek még nem adottak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak.
- 6.7. A hasznosítható hulladékok gyűjtése csak szelektíven történhet.

## **7. Bejelentések a hatóság felé**

- 7.1. A környezethasználó köteles az egységes környezethasználati engedély bármely – nemcsak a környezethasználat mértékével és módjával kapcsolatos – adatának megváltozása esetén a bekövetkezett változásokat **15 napon** belül írásban bejelenteni a területi környezetvédelmi hatóságnak.
- 7.2. A levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésben bekövetkezett változásokat a változás bekövetkezésétől számított **30 napon belül** – elektronikus úton – az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben be kell jelenteni a területi környezetvédelmi hatóságra.
- 7.3. Az egységes környezethasználati engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén az üzemeltetőnek az eltérés észlelését követő **8 órán belül** tájékoztatnia kell a környezetvédelmi hatóságot és azonnal meg kell tenni a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az engedélyben foglalt feltételek a lehető legrövidebb időn belül teljesüljenek.
- 7.4. Az üzemeltető a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely határérték-túllépést okozhat, továbbá a zajkeltő tevékenység megszüntetését, új üzemeltető tevékenységének megkezdését **30 napon belül** köteles bejelenteni a területi környezetvédelmi hatóságnak a külön jogszabályban foglalt eljárás szerint. A bejelentést a hatályos jogszabály szerinti bejelentő lapon kell megtenni.

## **8. Általános management-technikák és ellenőrzés**

### **Képzés**

- 8.1. A létesítmény üzemeltetőjének gondoskodnia kell a technológiához szükséges megfelelő létszámú és képzettségű személyzet biztosításáról.
- 8.2. Az engedélyes köteles nyilvántartást vezetni mindazon munkakörre vonatkozóan, ahol a tevékenység a környezetre hatást gyakorol, valamint gondoskodnia kell az ilyen munkakörök betöltők továbbképzési szükségleteinek felméréséről, a megfelelő továbbképzés biztosításáról.
- 8.3. A fenti pontban meghatározott képzési rendszer működtetését az engedély érvényességi ideje alatt folyamatosan fenn kell tartani, **évente megtartva a szükséges képzést**.
- 8.4. Gondoskodni kell arról, hogy jelen engedély egy példánya, valamint az engedélykérelmi dokumentáció azon részei, melyekre az engedélyben hivatkozás történik, bármely időpontban rendelkezésre álljon minden alkalmazott számára, aki az engedély hatálya alá eső tevékenységet végez.
- 8.5. Engedélyesnek környezetvédelmi megbízottat kell alkalmaznia, annak képesítésének meg kell felelnie a környezetvédelmi megbízott alkalmazási és képesítési feltételeiről szóló 11/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben foglaltaknak. A környezetvédelmi megbízott adatait, oklevelének másolatát jelen határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** be kell küldeni a területi környezetvédelmi hatóságra.

### **Karbantartás**

- 8.6. A berendezések folyamatos karbantartásával és szabályozásával gondoskodni kell a kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok lehető legkisebb mértékűre való csökkentéséről.
- 8.7. A gázüzemi telephelyen üzemelő zajkeltő berendezések folyamatos karbantartásával biztosítani kell a telephely alacsony mértékű zajkibocsátását.

- 8.8. A jelentősebb – zajkibocsátás módosulását érintő – karbantartási munkálatokat a területi környezetvédelmi hatóságra be kell jelenteni. Végrehajtása során dokumentálni kell – szabványos zajmérésről készült zajmérési jegyzőkönyv benyújtásával – a kibocsátott zajban bekövetkező változásokat.
- 8.9. A telephelyen üzemelő zajkeltő berendezések karbantartásával biztosítani kell a telephely alacsony mértékű zajkibocsátását. A mechanikailag rossz állapotban lévő, indokolatlan zajkibocsátást okozó gépek, berendezések használata **tilos**.
- 8.10. A jelentősebb karbantartási, javítási munkák elvégzéséről szóló jelentést a munkákat követő **15 napon belül** a területi környezetvédelmi hatóságra meg kell küldeni.
- 8.11. A telepi aknák szivárgás-mentességének vizsgálatakor a vízzárósági jegyzőkönyvet annak rendelkezésre állását követően **15 napon belül** el kell juttatni a területi környezetvédelmi hatóságra.
- 8.12. A környezethasználó köteles az alábbi dokumentumokat naprakészen vezetni:
- írásos karbantartási program,
  - nyilvántartás a végzett karbantartási munkálatokról.

### Lakossági bejelentések, panaszok

- 8.13. A környezethasználó köteles nyilvántartást vezetni minden beérkező környezetvédelmi tárgyú panaszról, illetve köteles azokat kivizsgálni. A nyilvántartásban fel kell tüntetni a panasz tárgyát, dátumát, időpontját, a panaszos nevét (ha megadta), a kivizsgálás rövid leírását, az eredményként tett bármely intézkedés leírását.

### 9. Naplók, üzemkönyvek

- 9.1. A fáklya **üzemviteléről, valamint a** szükségáram-forrás technológiában üzemeltetett pontforrásokról, a hozzá kapcsolódó technológiai berendezés **üzemviteléről** folyamatosan **üzemnaplót** kell vezetni, amelyben naprakészen fel kell tüntetni az alábbiakat:
- üzemidejének havi bontásban történő pontos vezetését,
  - üzemzavarok, rendkívüli állapotok okát, idejét, időtartamát, az üzemzavar elhárítására megtett intézkedéseket,
  - a kibocsátásra jelentős hatást gyakorló **karbantartások** idejét, időtartamát, a kibocsátások ellenőrzésének formáját, mérés időpontját, időtartamát, valamint végrehajtásának módját, megjelölve az üzemvitel körülményeit és adatait,
  - a kibocsátás ellenőrzését végző szervezet megnevezését, a mérési vagy vizsgálati jegyzőkönyv számát vagy jelét
  - a fáklya esetében a lefúvatás dokumentálását, megfelelő indoklással ellátva.
- 9.2. Az üzemnaplót minden naptári év végén le kell zárni, összesíteni kell és az összesítést a tárgyévét követő év március 31-ig az éves levegőtisztaság-védelmi jelentéshez csatoltan az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben mellékletként kell benyújtani a területi környezetvédelmi hatóságra.
- 9.3. A légszennyező pontforrások kibocsátásainak ellenőrzési adatait, részeredményeit és a pontforrás üzemnaplóját, valamint az éves jelentéseket az üzemeltető öt évig köteles megőrizni.
- 9.4. Az üzemelés során keletkező hulladékokról a nyilvántartást kell vezetni, amelyet a hulladékgazdálkodási hatóság kérésére mindenkor rendelkezésre kell bocsátani.
- 9.5. Az üzemnaplókat az üzemeltető köteles megőrizni és a hatóság részére helyszíni ellenőrzés alkalmával, valamint bármely észszerű időpontban történt megkeresés esetén bemutatni. Ezekről a naplókról a területi környezetvédelmi hatóság kérésére a környezethasználó köteles térítésmentes másolatot készíteni.
- 9.6. A környezethasználó köteles feljegyzést készíteni
- bármely technológia vagy berendezés működési zavaráról, meghibásodásáról, évi rendszeres leállításáról vagy karbantartás miatti leállításáról (rövidebb és hosszabb leállítás esetén is), egy e célból vezetett naplóban;
  - minden elvégzett megfigyelésről (monitoringról), mintavételről, elemzésről, kalibrációról, vizsgálatról, mérésről, tanulmányról stb., melyet a létesítményre vonatkozóan készítettek, illetve bármely értékelésről, elemzésről, melyeket ilyen adatok felhasználásával készítettek.
- 9.7. A környezethasználó által vezetett minden napló
- legyen olvasható,

- a lehető leggyorsabban kerüljön bele bejegyzésre az összes esemény,
- legyen benne megjelölve minden változás, ahol lehet, szerepeltetve vele együtt az eredeti szöveget is,
- az utolsó bejegyzés dátumától számított 10 éven át legyen megőrizve az engedélyezett telephelyen.

## 10. Jelentések

- 10.1. A környezethasználó köteles minden – ezen engedélyben vagy a jogszabályokban rögzített – jelentését a területi környezetvédelmi hatóság részére elektronikus úton megküldeni, az előírt gyakorisággal és tartalommal. Ezen adatok alapján készített bármely elemzésről is jelentést kell készíteni a területi környezetvédelmi hatóság számára.
- 10.2. Az engedélyes minden bejelentésről, valamint az azok kapcsán megtett intézkedésekről köteles tájékoztatni a területi környezetvédelmi hatóságot. Az engedélyes köteles a panaszok beérkezését követő **1 hónapon belül** a panaszokat részletező beszámolót a területi környezetvédelmi hatósághoz benyújtani.
- 10.3. **Minden év március 31-ig** a környezethasználó köteles benyújtani a területi környezetvédelmi hatóságnak egy jelentést jelen engedély rendelkező részében foglalt, és a jelentés időpontjáig esedékes előírás teljesítéséről. Az éves környezeti beszámolókat adatszolgáltatásban az üzemeltetővel és telephellyel kapcsolatosan az alábbi azonosítókat kell szerepeltetni:
- KÜJ, KTJ;
  - A cég neve (cégbírósági bejegyzés szerinti rövidített név), cégforma, a cég székhelye (irányítószám, település, utca, házszám, hrsz.);
  - A telephely/létesítmény neve, a telephely/létesítmény címe (irányítószám, település, hrsz.);
  - A telephely/létesítmény EOV koordinátái (5-10 m-es pontosság);
  - TEÁOR kód (a mindenkor érvényben lévő TEÁOR szerint);
  - Történt-e a vonatkozó jogszabály értelmében jelentős változtatás;
  - Fő IPPC tevékenység megnevezése, az összes többi tevékenységet nem fő tevékenységként kell feltüntetni;
  - A létesítmény adatai (az IPPC-köteles tevékenység kapacitásadatai, megjelölve a megnevezést, a mennyiséget és a dimenziót is);
  - NOSE-P kód.
- 10.4. Az éves környezeti beszámolóban többek között a következőket kell tartalmaznia:
- anyagmérleg, energiaszámítás, fajlagos mutatók, vizsgálati eredmények összefoglalója;
  - BAT-nak (elérhető legjobb technikának) való megfelelés tételes vizsgálata, amennyiben sor került a BAT-következtetések kiadására;
  - környezetvédelemhez kapcsolódó képzések jegyzőkönyvének másolata;
  - IPPC engedélyben előírt feladatok teljesítése;
  - panaszok (ha voltak) éves összefoglaló jelentése;
  - bejelentett események (ha voltak) éves összefoglaló jelentése.

## 11. Egyéb előírások

- 11.1. Minden olyan módosítást vagy átépítést, amely a jogszabály szerinti jelentős változtatásnak nem minősül, azonban az alkalmazott technológia megváltoztatásával, épületek vagy berendezések rekonstrukciójával jár, a módosítással kapcsolatos engedélyezési eljárások megindításával egy időben a területi környezetvédelmi hatóságra be kell jelenteni.
- 11.2. A tevékenység folytatása során 200.000 Ft,- éves **felügyeleti díjat kell fizetni tárgyév február 28-ig**. A felügyeleti díjat egy összegben átutalási megbízással a Békés Vármegyei Kormányhivatal – Magyar Államkincstárnál vezetett – 11026005-00299578-00000000 számlájára kell befizetni.
- 11.3. Az engedélyben rögzített követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika következtetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított **négy éven belül**, de legalább az engedély kiadásától vagy legutolsó felülvizsgálatától számított **ötévente** felül kell vizsgálni. A következő felülvizsgálati dokumentációt **legkésőbb 2029. augusztus 31. napjáig** be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatóságra.
- 11.4. A felülvizsgálati dokumentációban a BAT-nak való megfelelést pontról-pontra be kell mutatni. Az előírt határértékek teljesülését a BAT-ban előírt becslésekkel, számításokkal vagy mintavétellel igazolni kell.

### C) Felhagyás

- 1.1. A tevékenység felhagyását a környezetszennyezést és károsítást kizáró módon kell végezni, a terület helyreállítását jóváhagyott terv alapján el kell végezni. A felhagyás során végzett tevékenységek nem okozhatják a földtani közegnek a jogszabályban foglalt „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
- 1.2. A tevékenység teljes telepen vagy annak egy részén történő felhagyása esetén szükséges tevékenységeknek a különböző környezeti tényezőkre gyakorolt hatását az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni. Ennek érdekében:
  - A levegő szennyezettségét előidézni képes anyagokat, berendezéseket a levegő káros mértékű szennyeződését kizáró módon kell ártalmatlanítani, vagy a telephelyről elszállítani.
  - Az épületek, a kapcsolódó vezetékek, aknák kitakarításáról, a kitermelt anyag ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell.
  - Az engedélyes köteles a területi környezetvédelmi hatóság egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás vagy hasznosítás céljából eltávolítani a berendezéseket, építményeket, épületeket, a tárolt hulladékokat, anyagokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak.
- 1.3. A felszámolás vagy végelszámolás során, állapotfelmérés alapján a vagyonfelmérésben szerepeltetni kell a tevékenység következtében esetlegesen létrejött környezetkárosodások kárelhárítási és kártérítési költségeit.
- 1.4. Jogutód nélküli megszűnés esetén a felszámolás vagy végelszámoláskor – állapotfelmérés alapján – a vagyonfelmérésben szerepeltetni kell a tevékenység következtében létrejött környezetkárosodások kárelhárítási és kártérítési költségeit.

#### Hulladékgazdálkodási előírások

- 1.5. A tevékenység felhagyása, illetve 6 hónapnál hosszabb leállás esetén az Engedélyes köteles gondoskodni a tárolt hulladékok hulladékkezelő részére történő átadásáról.
- 1.6. A tevékenység felhagyása esetén az éves adatszolgáltatási kötelezettség (EHIR-ÉV) megszűnését **a kötelezettség megszűnésétől számított 15 napon belül** elektronikus úton (OKIR KAPU) be kell jelenteni a területi hulladékgazdálkodási hatóságnak.

### V.

#### AZ ELJÁRÁSBA BEVONT SZAKHATÓSÁG ELŐÍRÁSAI, MELYEKET BE KELL TARTANI

**A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatója által kiadott 35400/2901-1/2024. ált. számú szakhatósági állásfoglalás szerint:**

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal megkeresése alapján a **HHE Sarkad Kft.** (1026 Budapest, Pasaréti út 46., KÜJ: 103 448 679, továbbiakban: Ügyfél) képviselőjében eljáró **ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft.** meghatalmazott kérelemre megindult **összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban** „a Sarkad, Nyékpusztai mezőfejlesztés, Nyékpusztai Gázüzem (KTJ: 103038677) kapacitás módosítás és technológiai fejlesztés kapcsán összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás kapcsán” **az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szakkérdésével kapcsolatban katasztrófavédelmi szempontból**

#### **hozzájárulok.**

*A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.,*

### VI.

**Az egységes környezethasználati engedély 2029. december 31. napjáig hatályos, amennyiben a határozat rendelkező részében lévő előírások teljesülnek.**

**Jelen határozat az ügyfelet nem mentesíti – hatósági engedélyek megszerzését illetően – az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítése alól.**

## VII.

**A határozatot a területi környezetvédelmi hatóság hirdetményi úton közli, ezért a döntés közlésének a napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Az ismert ügyfeleket a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom.

Mindezek alapján jelen határozat tekintetében a közléshez fűződő jogkövetkezmények a hirdetményi közléshez kapcsolódóan állnak be.

Jelen határozatot a területi környezetvédelmi hatóság öt napra közhírré tesz. **A közhírré tétel napja: 2024. december 19.**

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a **közléstől számított 15 napon belül**, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A fellebbezés illetéke 5.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107 számú eljárási illetékbevételei számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

## INDOKOLÁS

A HHE Sarkad Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 46., KÜJ: 103 448 679) ügyfél képviseletében eljáró ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. meghatalmazott 2024. szeptember 18. napján kérelmet nyújtott be – a Sarkad, Nyékipusztá mezőfejlesztés, Nyékipusztá Gázüzem (KTJ: 103038677) kapacitás módosítás és technológiai fejlesztés kapcsán – a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához, amely alapján összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás indult.



Az ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. meghatalmazott a kérelméhez mellékelte a 2024. évben összeállított „HHE SARKAD KFT., NYÉKPUSZTA MEZŐFEJLESZTÉS, ÖSSZEVONT KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLATI ÉS EGYSÉGES KÖRNYEZETHASZNÁLATI ENGEDÉLYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ” című, Parragh Dénes, Ádámné Pálfi Aletta, Mihics Dalma, Zsolyomi Tamás és Nagy Tibor szakértők által elkészített engedélyezési dokumentációt, melyet a környezetvédelmi hatóság felhívására utólag kiegészített.

**A tervezett tevékenység a Corvinus projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé, valamint a Corvinus projekt kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 308/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.**

A telephelyen tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. sz. melléklet 7. pontja és 2. sz. melléklet 13. pontja alapján a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatását követően, az egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető tevékenységek közé tartozik.

A kérelmező – figyelemmel a Khvr. 1. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakra – összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatását kérte.

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) és (3) bekezdése, a Díjrendelet 2. melléklet 2. pontja, valamint 3. melléklet 8. pontja alapján 2.137.500 Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor nem történt meg, ezért felhívtam az ügyfelet a BE/38/02394-3/2024. ügyiratszámú végzésben a díj befizetésére. Továbbá a BE/38/02394-3/2024. ügyiratszámú végzésben a benyújtott dokumentáció kiegészítését írtam elő, az alábbiak szerint:

- A Khvr. 8. számú melléklet A) o) pontja alapján biztosítékadási és céltartalék képzéssel kapcsolatos adatok megküldése.

- A tervezett tevékenység teljes hatásterületét, hatótényezőnként és a tevékenység szakaszainak megfelelően, valamint az esetleges meghibásodás vagy baleset hatásterülete szerint, helyrajzi számos méretarányos helyszínrajzon.

- A dokumentációban nem nyilatkoztak arra vonatkozóan, hogy terveznek-e szükségáram-forrást üzemeltetni a telephelyen. Amennyiben igen, és annak teljesítménye meghaladja a 140 kW<sub>th</sub>-ot, akkor a folyamatban lévő összevont engedélyezési eljárásban – a kérelem kiegészítéseként – kérem benyújtani a szükségáram-forrás levegőtisztaság-védelmi engedély kérelmét, figyelemmel a 140 kW<sub>th</sub> és az ennél nagyobb, de 50 MW<sub>th</sub>-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendeletben, valamint a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakra.

- Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben foglaltak alapján – ha az üzemi, illetve munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék olyan tevékenységből származik, amely a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet szerinti egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető, az üzemi, illetve a munkahelyi gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladék maximális mennyiségét, elszállításának gyakoriságát és az elszállítás egyéb feltételeit a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyben írja elő. Erre való tekintettel kérem az ügyfél nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a Gázüzemben üzemi vagy munkahelyi gyűjtőhelyen tervezik gyűjteni a tevékenységből keletkező hulladékokat a fejlesztést követően. Továbbá kérem megadni a gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladék maximális mennyiségét, hulladékfajtánként, azok elszállításának gyakoriságát, a tárolás módját, a gyűjtőhely teljes kapacitását, kialakítását. Üzemi gyűjtőhelyen történő gyűjtés esetén – jelen eljárás keretében – kérem benyújtani jóváhagyásra a gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát.

A kérelmező a hiánypótlási felhívásnak 2024. szeptember 27. napján benyújtott EPAPIR-20240927-3204 azonosítójú levelében eleget tett. Ezen levélben nyilatkozott, hogy munkahelyi gyűjtőhelyen tervezik gyűjteni a tevékenységből származó hulladékokat, lehatárolta a telephelyen tervezett tevékenység összesített hatásterületét, megküldte a környezetvédelmi felelősségbiztosítását, és beküldte a telephelyen tervezett szükségáram-források légszennyező pontforrásainak a levegőtisztaság-védelmi engedély kérelmét.

Mivel az eljárás során szakhatóságok bevonása és hiánypótlási felhívás kiadása vált szükségessé, illetve ellenérdekű ügyfél van az eljárásban, ezért – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi

CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján – a BE/38/02394-3/2024. ügyiratszámú végzésben tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy a teljes eljárás szabályai szerint járok el.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért a BE/38/02394-18/2024. ügyiratszámú levélben értesítettem az eljárás megindításáról Sarkad Város Önkormányzatát és kértem nyilatkozatát az engedélyezési dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban. Az Önkormányzat ezen értesítésre nem nyilatkozott.

Az eljárás során – az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltak szerint – a 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 2. - 3., 4. és 20. pontja alapján

- a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály,
- a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, illetve

szakhatóságként bevonásra kerültek.

A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint iparbiztonsági hatóság a 35400/2904-1/2024. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az **összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban** „a Sarkad, Nyékipuszta mezőfejlesztés, Nyékipuszta Gázüzem (KTJ: 103038677) kapacitás módosítás és technológiai fejlesztés kapcsán összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás kapcsán” az **ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szakkérdésével kapcsolatban** katasztrófavédelmi szempontból feltételek előírása nélkül hozzájárult. Állásfoglalását a hatóság az alábbiakkal indokolta:

„Az Ügyfél kérelmére indult környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály, mint engedélyező hatóság 2024. 09. 26. napján megkereste a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora (környezeti hatásvizsgálati eljárás) alapján.

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. a) és 2. d) pontja szerint megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a

- a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemeket megvizsgálta, és megállapította, hogy a telepítési hely közvetlen környezetében ilyen üzemek nincsenek,

- a természeti katasztrófáknak való kitétséget bemutatta,

- a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális kiváltó külső okokat és az ebből származó hatótényezőket bemutatta, különösen: a természeti katasztrófákra visszavezethető okokat, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát vagy hatásait.

Az Ügyfél által benyújtott dokumentációban nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitétsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében jogszabályt nem sért, az Ügyfél egységes környezethasználati engedélyének megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az eljárásban a fentiekben hivatkozottak szerint – az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szakkérdés vizsgálatára – szakhatóságként került megkeresésre.

**2024. október 1-től** a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 12/A. § bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság engedélyezési eljárásában az eljáró hatóság a 8. számú melléklet 2-7. pontjában meghatározottak szerint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése alapján **vizsgálja a szakkérdéseket**. Az ipari baleseteknek való kitettség kapcsán a hatósági feladatokat Sarkad, Sarkadkeresztúr, Tarhos, Okány és Mezőgyán településekre vonatkozóan a Békés Vármegyei Kormányhivatal látja el.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében 2024. október 1-ét követően is a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az eljáró szakhatóság, figyelemmel az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9.4. pontjára.

A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya az eljárásban a fent hivatkozottak szerint vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként került megkeresésre.

**2024. október 1. napjától** a Kormányrendelet 12/A. § bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság engedélyezési eljárásában az eljáró hatóság a 8. számú melléklet 2-7. pontjában meghatározottak szerint **vizsgálja a vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket**. A vízügyi és vízvédelmi hatósági feladatokat Sarkad, Sarkadkeresztúr, Tarhos, Okány és Mezőgyán településekre vonatkozóan a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 12. pontja, valamint 2. számú melléklete szerint a Békés Vármegyei Kormányhivatal látja el.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztálya a 30403/77-1/2024. ált. számú levelében feltételek előírásával hozzájárult a dokumentáció elfogadásához és az IPPC engedély kiadásához a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdés 12. pontjában biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva.

A Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése alapján a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során a 3. számú mellékletében felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően: Békés Vármegyei Kormányhivatal Gyulai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály;
- A kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály;
- a termőföldre minőségére gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;
- a termőföldre mennyiségére gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály;
- Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata: Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály;
- a hulladékkepződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály;

- a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e
  - a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,
  - b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint
  - c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelmények: Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Gyulai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a BE-04/NEO/01424-2/2024. ügyiratszámú véleményében feltételek előírását javasolta a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet. 4. § (1) bekezdésében, az 5. §-ában és 2. mellékletében biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálya a BE/10/1365-2/2024. ügyiratszámú nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendeletben foglaltak alapján.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya a BE/34/1174-2/2024. ügyiratszámú adta meg véleményét a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály a 10.082-2/2024. ügyiratszámú adta meg véleményét a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya a BK/ERD/07740-2/2024. ügyiratszámú szakmai véleményében – az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során benyújtott dokumentációban foglaltakhoz, illetve a vizsgálatot lezáró határozat kiadásához – a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével feltételek előírásával hozzájárult.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály véleményét BE/39/01524-3/2024. ügyiratszámú feltételekkel adta meg, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, 6. § (1) bekezdés c) pontjában, 6. § (2) bekezdésében foglaltak alapján eljárva.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya a BE/66/03641-3/2024. ügyiratszámú levelében feltételek előírásával javasolta az egységes környezethasználati engedély módosítását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A Khvr. 24. § (7) bekezdése, illetve 8. § (1)-(3) bekezdése értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szerveket is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról, valamint a 2024. november 21. napjára kitűzött közmeghallgatásról, a Khvr. 21. § (4) bekezdése szerinti közlemény közzétételével 30 napon keresztül a Békés Vármegyei Kormányhivatal internetes honlapján.

Továbbá a Khvr. 21. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett települések – Sarkad, Sarkadkeresztúr, Mezőgyán, Okány, Tarhos – jegyzőinek azzal, hogy az eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A Sarkadi Polgármesteri Hivatal a 2024. október 18. napján érkezett MŰ/3-87/2024. iktatószámú levélben tájékoztatott arról, hogy a közhírré tétel 2024. október 2. napján a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján megtörtént. Ezen időponttól kezdődően lehetett betekinteni a kérelem és mellékletei elektronikus példányába a polgármesteri hivatal Műszaki és Beruházási Osztályán.

A Zsadányi Közös Önkormányzati Hivatal Sarkadkeresztúri Kirendeltsége a 2024. október 3. napján érkezett SK/15-19/2024. iktatószámú levelében tájékoztatott arról, hogy a megküldött közlemény közhírré tétele 2024. október 1. napján Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata hirdetőtábláján megtörtént. A közleménybe való betekintés Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatánál ügyfélfogadási idő alatt volt lehetséges.

A Kötégyáni Közös Önkormányzati Hivatal Mezőgyáni Kirendeltsége a 2024. október 4. napján érkezett M/1170-2/2024. iktatószámú levelében tájékoztatott arról, hogy a közhírré tétel 2024. október 1. napján – a helyben szokásos módon – a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján megtörtént.

Az Okányi Közös Önkormányzati Hivatal október 15. napján küldött 1/2381/2/2024. iktatószámú levélben tájékoztatott, hogy a közhírré tétel 2024. október 2. napján a polgármesteri hivatal épületében, valamint az épület előtti közterületen található hirdetőtáblán megtörtént. A kérelem és mellékletei elektronikus példányába ügyfélfogadási időben a Polgármesteri Hivatal jegyzői irodájában biztosítottak lehetőséget.

Tarhos Község Önkormányzata 2024. október 3. napján érkezett TAR/1073-2/2024. iktatószámú levelében tájékoztatott arról, hogy a közhírré tétel 2024. október 3. napján a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján megtörtént.

Az engedélyezési eljárás során – a Khvr. 9. § (11) bekezdése alapján – az érintettek személyes megjelenése nélküli, honlapon való közzététel útján történő közmeghallgatás megtartására került sor 2024. november 21. napján, figyelemmel az alábbi jogszabályi előírásokra:

- A Kvt. 91/C. § (3) bekezdése b) pontja alapján a közmeghallgatás az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján is megtartható. A közmeghallgatás időpontját megelőzően lehetőséget kell biztosítani arra, hogy az érintettek írásban is észrevételeket tehessenek és kérdéseket tehessenek fel. Az elhangzott, illetve az írásban megfogalmazott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.
- A Khvr. 9. § (11) bekezdése alapján, ha az (1)–(10) bekezdésben foglaltaktól eltérően a közmeghallgatásra az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján kerül sor, a környezetvédelmi hatóság a honlapján közzéteszi mindazon információkat – így különösen iratokat, kép- és hangfelvételeket, internetes hivatkozásokat –, amelyek az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényegesek.
- A Khvr. 9. § (13) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság – szükség szerint az érintett egyéb szervek, szakhatóságok, illetve a kérelmező ügyfél bevonásával – a Khvr. 9. § (11) bekezdése szerint beérkezett észrevételekkel kapcsolatos tájékoztatását a honlapján közzéteszi.

A területi környezetvédelmi hatóság a honlapján közzé tette mindazon információkat, amelyek az érintett közmeghallgatáson való részvétel szempontjából lényegesek. Továbbá a közmeghallgatásról szóló közleményt megküldte a települések jegyzőinek is, hogy intézkedjen annak közzétételéről a helyben szokásos módon.

A benyújtott kérelem tartalmára vonatkozóan a Sarkad, Sarkadkeresztúr, Okány, Mezőgyán és Tarhos települések jegyzőinél vagy a területi környezetvédelmi hatóságnál lehetett írásbeli észrevételeket benyújtani a 2024. október 4. - 2024. november 21. közötti időszakában a közleménnyel kapcsolatban. Az érintett települések jegyzői az alábbi ügyiratszámú levélben tájékoztattak, hogy a közzététel megtörtént 2024. november 21. napjáig, észrevétel hozzájuk nem érkezett, illetve megküldték a záradékolt közleményeket az alábbiak szerint:

- a Sarkadi Polgármesteri Hivatal 2024. november 22-én érkezett levélben,
- a Zsadányi Közös Önkormányzati Hivatal Sarkadkeresztúri Kirendeltsége a SK/15-22/2024. iktatószámú levelében,

- a Kötegyáni Közös Önkormányzati Hivatal Mezőgyáni Kirendeltsége a M/1170-3/2024. iktatószámú levelében,
- az Okányi Közös Önkormányzati Hivatal az 1/2381/3/2024. iktatószámú levelében,
- a Tarhos Község Önkormányzata a TAR/1073-3/2024. iktatószámú levelében.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen tervezett tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a polgármesteri hivatalokhoz. Telefonon vagy személyesen nem érdeklődött senki a telephelyen folytatott tevékenységről és annak környezeti hatásairól.

A közmeghallgatás kapcsán összesen négy észrevétel érkezett a környezetvédelmi hatósághoz, ebből két észrevétel egy-egy magánszemély, két észrevétel pedig egy-egy környezetvédelmi szervezet részéről érkezett. A közmeghallgatáson történekről BE/38/02394-48/2024. ügyiratszámú jegyzőkönyv készült. A Khvr. 9. § (13) bekezdésében foglaltak alapján a jegyzőkönyvet a környezetvédelmi hatóság elektronikus úton közzétette a kormányhivatal honlapján. Egy magánszemély késve küldte meg észrevételeit, ezért a lakossági közmeghallgatásról szóló jegyzőkönyvben nem szerepel, de feltett kérdéseit jelen határozatban értékelte a hatóság.

2024. november 14. napján a Magyar Természetvédők Szövetsége (továbbiakban: MTVSZ) képviselőjében eljáró Éger Ákos ügyvezető elnök az EPAPIR-20241114-12964 azonosítójú levélben kérelmet nyújtott be a területi környezetvédelmi hatósághoz, melyben kérte ügyféli jogállásának elismerését és az eljárásban hozott határozatok és dokumentumok megküldését kérte a területi környezetvédelmi hatóságtól.

A BE/38/02394-45/2024. ügyiratszámú végzésben megállapítottam az MTVSZ ügyféli jogállását, részére megküldtem az ügyfelek részére rendelkezésre bocsájtott iratokat, továbbá tájékoztattam a kérelem és a dokumentáció elérési útvonaláról a kormányhivatali honlapon.

A GREENPEACE Magyarország Egyesület (továbbiakban: GREENPEACE) 2024. november 20-án érkezett levélben jelezte a területi környezetvédelmi hatóságnak, hogy a békés vármegyei, nyéklipusztai gázmező mellett helyezett el mérőműszereket, amelyek rákkeltő benzol határérték feletti mennyiségét rögzítették. A mért értékek – a levél szerint – valószínűsíthetően összefüggésben vannak azzal, hogy gyakorlatilag folyamatos metánkibocsátás is tapasztalható az üzem szellőztető kéményén.

A levélhez csatolt vizsgálati eredmények a rákkeltő anyagként besorolt benzolra vonatkozó 24 órás határérték ( $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) túllépését mutatták ki, két mintavételi helyen a műszereknél 19,5, illetve  $12,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ -os átlagos értékeket jelzett a vizsgálat. A Greenpeace mintavételén alapuló, az Eurofins Analytical Services Hungary Kft. Környezetanalitikai Laboratórium (1143 Budapest, Zászlós utca 54.) által 925695/1 számon kiadott vizsgálati jegyzőkönyvet megküldte a hatóság részére.

Levelében kérte, hogy a hatóság tegye meg a szükséges lépéseket a szennyezést okozó kibocsátás okának és forrásának, illetve a szennyezés mértékének megállapítása érdekében, és hozza meg a szükséges döntéseket a további szennyezések elkerülése érdekében.

A GREENPEACE ezen levelét közérdekű bejelentésként kezeltem, és ennek megfelelően jártam el.

A vizsgálati jegyzőkönyvből (925695/1) az alábbi következtetések vonhatók le:

- a mintavétel és a kiadott vizsgálati eredmények nem akkreditáltak,
- a mintavétel és az analízis nem a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendeletben előírt referencia módszerrel történt, a mérési eredményeken kívül hiányoztak az egyéb, a levegőhigiénés értékeléshez szükséges információval (pl. mintavételi helyszín koordinátái, mintavétel körülményei, meteorológiai paraméterek, egyéb potenciális légszennyező források, stb),
- a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben (továbbiakban: 4/2011. (I. 14.) VM rendelet) előírt 24 órás határértékhez ( $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) nem viszonyíthatók a 925695/1. vizsgálati jegyzőkönyvben a benzolra megadott 13 napos expozíciós idővel meghatározott tömegkoncentrációk.

A pontos expozícióbecsléshez és a 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben előírt határértékeknek való megfeleléséhez szivattyús, aktív mintavételi technikával végzett mintavételekre van szükség 24 órás átlagidővel vagy a hosszútávú hatás értékeléséhez legalább heti egy-egy, véletlenszerűen kiválasztott 24 órás mérés, egyenletesen elosztva az év során, vagy az év során egyenletesen elosztott, legalább nyolc héten keresztül végzett 24 órás, illetőleg 168 órás mérés. A minták analízisét pedig termodeszorpciót követő gázkromatográfiával kell elvégezni.

A fentiekre való tekintettel a GREENPEACE mintavételén alapuló, az Eurofins Analytical Services Hungary Kft. Környezetanalitikai Laboratórium (1143 Budapest, Zászlós utca 54.) által 925695/1 vizsgálati számú mérési jegyzőkönyvben foglaltakat jelen engedélyezési eljárás során nem vettem figyelembe, mivel az immissziós állapot vizsgálatát nem a jogszabályban előírt feltételek betartásával végezte el a GREENPEACE.

A fentieket követően, a 2024. november 20. napján a GREENPEACE Magyarország Egyesület képviseletében eljáró Mező János Bálint ügyvezető igazgató az EPAPIR-20241120-7908 azonosítójú levélben kérelmet nyújtott be a területi környezetvédelmi hatósághoz, melyben a GREENPEACE ügyféli jogállásának elismerését kérte.

A Khvr. 9. § (5) bekezdése szerint:

*„9. (5) Az érintett környezetvédelmi szervezetek alapszabályukkal és a bírósági bejegyzésről szóló véglegessé vált határozattal igazolhatják ügyféli jogosultságukat.”*

A GREENPEACE által benyújtott ügyféli jogállás megállapítási kérelme kapcsán megállapítottam, hogy ahhoz nem csatolták az egyesület alapszabályát, valamint a bírósági bejegyzésről szóló véglegessé vált határozatot, melyek az ügyféli jogállás megállapításához szükségesek. Erre való tekintettel hiánypótlásra szólítottam fel a kérelem benyújtóját a BE/38/02394-53/2024. ügyiratszámú végzésben.

A GREENPEACE 2024. november 21-én napján, a 2024. november 21-ére kitűzött közmeghallgatáshoz e-mailben küldött be észrevételeket a folyamatban lévő összevont eljáráshoz kapcsolódóan.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése *aa)* alapján az elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet.

A Dáptv. 8. § 24. b) pontja alapján:

*„8. § 24. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott, belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, azzal az eltéréssel, hogy e törvény alkalmazásában  
a) nem minősül gazdálkodó szervezetnek az adószámmal nem rendelkező egyesület és alapítvány,  
b) gazdálkodó szervezetnek minősül az adószámmal rendelkező egyesület, alapítvány, egyházi jogi személy;”*

Erre való tekintettel a BE/38/02394-53/2024. ügyiratszámú végzésben felhívtam a GREENPEACE-t, hogy a 2024. november 21-ére személyes megjelenés nélkül, honlapon való közzététel útján meghirdetett közmeghallgatáshoz 2024. november 21-én e-mailben benyújtott észrevételeit Cégkapun küldje be a környezetvédelmi hatóság részére.

A BE/38/02394-53/2024. ügyiratszámú végzésre válaszáat a GREENPEACE a 2024. november 28-án érkezett, EPAPIR-20241128-11655 azonosítójú levélben küldte be és benyújtotta az Egyesület alapszabályát, illetve megküldte EPAPIR-on a korábban e-mailben továbbított észrevételeit. A BE/38/02394-76/2024. ügyiratszámú végzésben a GREENPEACE ügyféli jogállásának megállapítására vonatkozó kérelmét – a jelen összevont eljárás vonatkozásában – elutasítottam.

2024. november 21. napján – a közmeghallgatás kitűzött napján – az MTVSZ a EPAPIR-20241121-12252 azonosítószámú levélben a tervezett tevékenységre vonatkozó írásos észrevételt küldött be a területi környezetvédelmi hatósághoz. Az MTVSZ a későbbiekben külön ismertetett észrevételeket tette az engedélyezési eljárás dokumentációja kapcsán, valamint konkrétan a közmeghallgatáshoz kapcsolódóan, illetve kérte, hogy a környezetvédelmi hatóság utasítsa el a hivatkozott kérelmet.

A fentiekén túl, két magánszemély is küldött észrevételeket a tervezett tevékenységek kapcsán, mindkét magánszemély e-mailben küldte be kérdéseit.

Első magánszemély észrevételei: *„Tiltakozom a palagáz program ellen! Annak környezet károsítása miatt.”*

Második magánszemély észrevételei: *„Hozzá szeretnék szólni a jelenleg folyamatban lévő közmeghallgatáshoz, és fényképeket készítettem, mert mióta a projekt folyamatban van, azóta folyamatosan repedések jelennek meg az új építésű lakásunkban. Hihetetlen szárazság van, a kutunkból kiszáradt a víz. Vízszennyezés, földmozgások, zajszennyezés és levegőszennyezést is okoz, és a nagy nyomás miatt földrengést is okozhat.*

*Örömmel hallanám ha a projektet megszüntetnék, és végre a lakosságra/környezetre is figyelnének!”*

Annak érdekében, hogy megállapítsam, hogy a magánszemélyek milyen minőségben küldték a fenti észrevételeket, a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre szólítottam fel a két magánszemélyt a BE/38/02394-49/2024., valamint a BE/38/02394-54/2024. ügyiratszámú végzésben. A végzésre egyik magánszemély sem válaszolt.

A Khvr. 9. § (13) bekezdése alapján – szükség szerint az érintett egyéb szervek, szakhatóságok, illetve a kérelmező ügyfél bevonásával – a környezetvédelmi hatóság a beérkezett észrevételekkel kapcsolatos tájékoztatását a honlapján közzéteszi. A Kvt. 91/C. § (3) bekezdése b) pontja alapján a közmeghallgatáson elhangzott, illetve az írásban megfogalmazott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.

A fentiekre való tekintettel, az észrevételeket megküldtem a meghatalmazott ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. részére, és az észrevételekkel kapcsolatos a BE/38/02394-49/2024. ügyiratszámú végzésben felszólítottam a tényállás tisztázására.

Az ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. a 2024. november 29. napján érkezett, EPAPIR-20241129-933 azonosítójú levélben küldte meg válaszát a feltett kérdésekre, melyet a 2024. december 5-én érkezett, EPAPIR-20241205-3435 azonosítójú levélben kiegészített. A kérelmező a tényállás tisztázása során az alábbiakat nyilatkozta.

### **Az MTVSZ észrevételei az engedélyezési dokumentációhoz, és az arra adott válaszok:**

Kérdés (K): A környezeti hatásvizsgálat alatt álló, szénhidrogén kitermelésére, feldolgozására, szállítására irányuló tevékenység ellentétes a hazai éghajlatvédelmi célkitűzésekkel, mert a tevékenység növeli a hazai üvegházhatású gázok (szén-dioxid, metán) kibocsátását és nehezíti az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást.

Válasz (V): *„A Nyékkpuszta mezőn történő szénhidrogén kitermelés érdemben nem növeli a hazai üvegházhatású gázok kibocsátását. A kitermelt mennyiség az importált szénhidrogén mennyiséget csökkenti. A kitermelés, előkészítés tevékenysége természetesen okoz ÜHG kibocsátást, melyet a dokumentáció részletesen tartalmaz, azonban az import csökkentésével az importálás-beszállítás környezeti terheit (ÜHG kibocsátás) és költségeit csökkenti, növelve a hazai ellátás biztonságát.”*

K: A KHV dokumentáció nem tartalmaz információt a 2 millió m<sup>3</sup>/nap földgáz kitermeléséhez a bányatelken létesíteni tervezett szénhidrogén kutakról és azok (várható) környezeti és társadalmi hatásairól.

V: *„A kitermeléshez szükséges kutak létesítésének és üzemeltetésének környezeti hatásait a dokumentáció tartalmazza. A kutak létesítésének és termelésbe állításának környezeti hatásaira előzetes vizsgálati dokumentációk készültek és a későbbiekben is sor kerül az új kutak hatásainak vizsgálatára az engedélyeztetési eljárások során. A Nyékkpuszta mező központi elemét képező Gázüzem kiépítése a becsült 2 millió m<sup>3</sup>/nap kapacitásra készült. Éppen a környezetvédelmi szempontból elkerülendő „szalámizás technika” mellőzése miatt, az elkövetkező fejlesztések várható hatásainak érdemi vizsgálatának biztosítása érdekében.*

*A következő időszakban létesítendő kutak száma, helye, paraméterei még nem határozhatók meg, ezt a kitermelés alakulása, a további vizsgálatok eredményei határozzák majd meg. Az újabb kutak környezeti hatásai megegyeznek az eddig engedélyezett kutak környezeti hatásaival.*

*A további kutak létesítésének, a mező fejlesztésének a társadalmi hatásai pozitívak. A szűkebb környezetben a munkahelyteremtés és a helyi támogatások (iparűzési adó) növelése miatt, nemzetgazdasági szinten pedig az önellátás és az ellátás biztonság növelése miatt, valamint a kitermelés révén a költségvetésbe befizetett bányajáradék összege miatt is.”*

K: Nem állapítható meg a dokumentációból, hogy a környezeti hatásvizsgálat alatt álló Nyékkpuszta mezőfejlesztés milyen közegészségügyi hatásokkal járna.

V: *„A mezőfejlesztés során végzett tevékenységek környezeti hatásainak hatásterületei a dokumentációban az előírt formában megtörtént. A zajvédelmi és a levegőtisztaság-védelmi hatásterületek nem érik el a szomszédos településeket (Sarkadkeresztúr, Kisnyék), így érdemi hatást sem okoznak, nincs a településeket érintő közegészségügyi hatás.”*

K: A dokumentáció nem tartalmazza a környezeti hatásvizsgálat alatt álló tevékenység összesített becsült vízigényét, illetve az egyes további szénhidrogén kutak létesítéséhez szükséges vízmennyiség számszerűsítését.

V: *„Egy kút lefűréséhez szükséges vízmennyiség: 3.000 m<sup>3</sup>. A repesztési eljárás vízigénye: kb. 650 m<sup>3</sup>.”*



A szükséges vizet a Gázüzemnél létesített kútból nyerik, a kút vízjogi létesítési engedélyét a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35400/625-9/2023. ált. számon adta ki (vízikönyvszáma: Gyula/1989). Így a szükséges víz szállítása a bányatelken belül, rövid távolságon belül történik.”

K: Hiányos a rétegserkentési technológia bemutatása a dokumentációban, nem tartalmazza a technológiában felhasznált anyagok jellemzőit és mennyiségi adatainak bemutatását.

V: „A 20/2022. (I. 31.) SZTFH rendelet értelmében a bányafelügyelet a szénhidrogén kutatása és kitermelése során alkalmazott rétegserkentést/rétegrepszést a szénhidrogének kitermelésére készített műszaki üzemi terv jóváhagyása során engedélyezi. A Nyékipusztai mezőn alkalmazott rétegrepszési eljárásokat a 2022-2023. évi Műszaki Üzemi Terv (SZTFHBANYASZ/11057-6/2022. határozat) és a 2024-2028. évi Termelési Műszaki Üzemi Terv (SZTFH-BANYASZ/1342-1/2024. határozat) tartalmazta és ezen eljárásokban került engedélyezésre. Az eljárások lényeges elemeit a dokumentációban is szerepeltettük.”

K: A dokumentáció nem tartalmazza a környezetkárosítást és -szennyezést megakadályozó (megelőző) intézkedések leírását.

V: „A dokumentáció tartalmazza az elérhető legjobb technológia (BAT) alkalmazását, a megfelelő színvonalú technológia alkalmazása az alapja a környezeti terhelés minimalizálásának. A szabályszerű üzemelés környezetkárosítással nem jár. Környezetterhelésről beszélhetünk, melynek mértékét a várható kibocsátások mértékének meghatározásával pontosan definiáltuk.

Továbbá a szennyezések megakadályozására az anyag vizsgálja a telepítendő tartályok műszaki megfelelőségét (16/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet a Kőolaj- és Földgázbányászati Biztonsági Szabályzatról). Az egyes építési, üzemelési részeken tárgyalja a havária lehetőségét. Az esetleges haváriák esetén teendő részletes intézkedéseket az üzem havária terve tartalmazza, mely nem része a környezeti hatásvizsgálatnak.”

K: A dokumentáció nem indokolja a környezeti hatásvizsgálat alatt álló tevékenység, beruházás (gazdasági és társadalmi) szükségességét.

V: „A Nyékipusztai mező (Corvinus projekt) megvalósítását a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (4) bekezdés a)–c) pontjában, valamint 12. § (5) bekezdés a) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a 308/2022. (VIII.11.) Kormány rendeletben határozta meg. A Kormány döntésének külön indoklását nem tartjuk szükségesnek.”

K: Mint jelentős szénhidrogén-infrastruktúra beruházás, további évtizedekre mélyíti a magyar gazdaság fosszilis energiaforrás-függőségét, komoly megtérülési és fenntartási kockázatú, és elviszi a forrásokat, lehetőségeket az energiahatékonysági és megújuló energia beruházások elöl.

V: „Ez a felvetés nem releváns az engedélyezési eljárás szempontjából. Egyébként is hibás, a hazai energiafogyasztás mértéke, fosszilis energia függősége nem függ a Nyékipusztai mezőn kitermelt szénhidrogén bányászattól. A hazai szénhidrogén termelés az import igény csökkentését és az ellátás biztonságát növeli. A hazai termelés következtében kiváltja a szénhidrogének beszállításának környezeti terheit és a munkahelyteremtés és a hazai termelés miatt gazdaságilag is kedvezőbb. Tehát az energia beszerzési árának csökkentésével lehetőséget ad a felszabaduló források megújuló energia ellátását biztosító beruházásokra történő fordítására.”

#### Éghajlati hatások

K: A környezeti hatásvizsgálat alatt álló tevékenység ellentétes az 5. Nemzeti Környezetvédelmi Program 14. stratégiai területével: „Az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentése, felkészülés az éghajlatváltozás hatásaira”. A Nyékipusztai Gázüzem technológiai fejlesztése és a mezőfejlesztés engedélyezése ugyanis nagyobb mennyiségű (akár 2 millió köbméter/nap) földgáz és (akár 1800 tonna/nap) kőolaj kitermelését tenné lehetővé. A Gázüzemben létesülő pontforrások és diffúz kibocsátás jelentősen növelik a légkörbe jutó üvegházhatású gázok mennyiségét.

V: „A megállapítás téves. A jelenlegi hazai szénhidrogén felhasználás mértéke nem attól függ, hogy milyen forrásból elégítjük ki. Fontos a Nemzeti Környezetvédelmi Programban foglaltak mielőbbi teljesítése, de azt a hazai energia igény csökkentésével és a megújuló arányának növelésével lehet elérni.

A jelenleg meglévő hazai fosszilis energia igény kielégítésének szükségessége ténykérdés. Ha ezen mennyiséget import szénhidrogénből elégítjük ki, azzal nem csökkentjük az üvegházhatású gázok kibocsátását.

*A Gázüzemben létesülő pontforrások kibocsátása nem növeli jelentős mértékben a hazai üvegházhatású gázok kibocsátását. A termelvények magas hőfoka miatt a technológia hőenergiájának biztosítása a termelvények hőenergiájának felhasználásával történik, hőcserélés alkalmazásával. A betervezett 2 db melegvízes kazán ezen energia esetleges időszakos kiegészítését szolgálja. A Gázüzem technológiája pluszban a 3 MW termoolajkazán termelését-kibocsátását igényli. A gázmotorok telepítése révén pedig csökken a fáklyázott gázmennyiség és az így megtermelt villamos energia nem terheli az országos hálózatot."*

K: A környezeti hatásvizsgálat alatt álló tevékenység ellentétes az 5. Nemzeti Környezetvédelmi Program 2. horizontális céljával „Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képesség javítása”. A Gázüzem pontforrásainak kibocsátása ugyanis negatívan befolyásolja az alkalmazkodó képességet, amennyiben fokozza az üvegházhatást és megnehezíti az alkalmazkodási intézkedések sikerét.

A környezeti hatásvizsgálat alatt álló tevékenység ellentétes a 2. Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia dekarbonizációs céljával, amely a fenntartható fejlődés nemzetstratégiai céljainak elérését a fosszilis tüzelőanyagoktól való függés mérséklésében látja.

A környezeti hatásvizsgálat alatt álló tevékenység ellentétes a nemzetközi, uniós és hazai vállalásokkal és kötelezettségekkel: a 2015-ös Párizsi Megállapodás céljainak eléréséhez, vagyis a globális átlaghőmérséklet 1,5°C (vagy 2°C) alatt tartásához már nincs lehetőség további fosszilisenergia-infrastruktúra kiépítésére. Az Országgyűlés 2020-ban elfogadta a klímavédelemről szóló 2020. évi XLIV. törvényt, amelyben a Kormányzat vállalta, hogy Magyarország 2050-re eléri a klímasemlegességet.

A környezeti hatásvizsgálat alatt álló tevékenység ellentétes a klímavédelemről szóló 2020. évi XLIV. törvénnyel, amelyben Magyarország jogilag kötelező érvényűen vállalta, hogy 2050-re eléri a klímasemlegességet. Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció (a továbbiakban: dokumentáció) szerint ezzel szemben ugyanis „a beruházás tervezett élettartama megközelítőleg 40 év” (192. o.), amely 2050, sőt 2060 után is közvetve és közvetlenül növelné az üvegházhatású gázok hazai kibocsátását.

A beruházás ellentétes Magyarország felülvizsgált Nemzeti Energia- és Klímatervének dekarbonizációs célkitűzésével, amely szintén rögzíti a klímasemlegesség elérését 2050-re, valamint 2030-ra 50%-os bruttó kibocsátáscsökkentés elérését (1990-hez képest).

V: *„A klímavédelmi célok elérése nem a hazai termelés csökkentésével érhető el, hanem a hazai energia igény átalakításával, a fosszilis energia igény csökkentésével, az épületek hőszigetelésével, az ipari technológiák fejlesztésével. A kibocsátás csökkentésben elsősorban a szén, lignit, fa tüzelés csökkentése lenne kívánatos. Mivel jelenleg nem biztosítható villamos energia oldaláról sem a teljes lakossági hőszivattyús energia igény (ennek technikai feltételei sem adottak) a kibocsátás csökkentés és a levegőminőség javítása érdekében középtávon éppen a gáztüzelés arányának növelése (kondenzációs gázkazán) lenne kívánatos a kibocsátás csökkentéshez és a levegőminőség javításához.”*

K: A lefűtő rendszer ÜHG-kibocsátásának számszerűsítése hiányzik.

V: *„A lefűtő rendszer ÜHG kibocsátása nem számszerűsíthető. A vészhelyzeti vagy karbantartási okból végzett leürítések száma nem tervezhető prognosztizálható. Az is változhat, hogy a rendszer mely részét, részeit kell leüríteni, így az esetlegesen bekövetkező leürítendő gáz mennyisége sem határozható meg előre.”*

K: A Világbank 2023. évre vonatkozó fáklyázási adatbázisa alapján a Sarkad 1. szénhidrogén bányatelken elfáklyázott gáz mennyisége 18 millió köbméter, amellyel Magyarország második legszennyezőbb fáklyázási tevékenysége.

V: *„A Gázüzemben az engedélyezett napi 40.000 m<sup>3</sup> /nap gáz elfáklyázása történik.”*

K: Metánrendelet - Uniós rendelet az energiaágazaton belüli metánkibocsátás csökkentéséről

[https://eur-lex.europa.eu/legal-content/UHU/TXT/HTML/?uri=OJ:L\\_202401787&qid=1731940000937](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/UHU/TXT/HTML/?uri=OJ:L_202401787&qid=1731940000937)

(hatályos 2024. július 3.)

A beruházás (Gázüzem fejlesztése és mezőfejlesztés) az uniós metánrendelet 15. és 22. cikkébe ütközik, illetve a 33. cikk 5) g pontja szerint szankcionálni kell. Ugyanis Nyékkpuszta gázüzemben rutinszerű fáklyázás zajlik. A dokumentáció szerint csökkenni fog a fáklyázott gázmennyiség, ahogy kiépül a technológia, eszerint teljesül, hogy "nincs megfelelő létesítmény (... ) helyszíni hasznosítására vagy piacra juttatására".

/2. cikk 33. fogalom meghatározása szerint „rutinszerű fáklyázás”-nak minősül: „az olaj vagy fosszilis gáz szokásos kitermelése során abban az esetben végzett fáklyázás, ha nincs megfelelő létesítmény vagy a geológiai körülmények nem alkalmasak a metán visszasajtolására, helyszíni hasznosítására vagy piacra juttatására, kivéve a vészhelyzet vagy üzemzavar miatti fáklyázást”

15. cikk: „Tilos a rutinszerű fáklyázás”.

22. cikk: "2025. január 1-jétől tilos a 99 %-os szint alatti beépített ártalmatlanítási határfokú fáklyázás, valamint a metánmentesítő rendszerekből származó metán lefúvatása, kivéve vészhelyzet vagy üzemzavar esetén, vagy ha az a karbantartáshoz vagy a lefúvatáshoz elkerülhetetlen és feltétlenül szükséges, továbbá a (2) bekezdés szerinti lefúvatás kivételével."

Szankciókat a tagállamnak kell meghatározni és jelentenie 2025. augusztus 5-ig (33. cikk). Illetékes hatóság bejelentése 2025. február 5-ig (4. cikk).

V: „Az üzem a jelenleg hatályos előírások szerint üzemel. A metán kibocsátás csökkentését szabályozó rendeletben előírtakat az üzem a megadott határidőkre teljesíteni fogja.”

#### A dokumentáció hiányosságai és/vagy tévedései

K: Hiányos a projekt bemutatása: nem tér ki a Corvinus projekt tulajdonosi hátterére, az összes projektelemeire, illetve nem kerül sor a fejlesztés indokolására és az alternatívák felvázolására.

V: „A dokumentációnak nem része, feladata a Projekt tulajdonosi hátterének ismertetése. A mezőfejlesztés minden projekteleme ismertetésre kerül. Az eddigi és az ez utáni fejlesztések is előzetes vizsgálatokkal, a Műszaki Üzemi Tervvel, vízjogi engedélyekkel stb. engedélyeztetésre kerültek. A mezőfejlesztés indoka az ellátás biztonságához szükséges hazai szénhidrogén ellátás biztosítása. Az import gázbeszerzés nemcsak költségtöbblettel, de többlet környezeti terheléssel is jár..”

K: A zajhatások vizsgálata nem értelmezhető, mert az egyik jelentős zajforrás üzemelési ideje nem megfelelően lett meghatározva. A 01 jelű fáklya működési idejére - annak ellenére, hogy állandóan működik - nappal 480 perccel, éjjel 30 perccel számol a dokumentáció.

V: „A dokumentáció zajvédelmi munkarésze a magyar szabványok és jogszabályok alapján készült.

27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról

2. § (1) Az üzemi vagy szabadidős zajforrástól származó zaj terhelési határértékeit a zajtól védendő területeken az 1. melléklet tartalmazza.

(2) Az 1. melléklet 1. pontjának határértékei megítélési szintben kifejezett értékek, ahol a megítélési idő

a) nappal (6:00–22:00): a legnagyobb zajterhelést adó folyamatos 8 óra,

b) éjjel (22:00–6:00): a legnagyobb zajterhelést adó fél óra.”

K: A dokumentáció nem tér ki arra, hogy a havária esetén túl hogyan előzik meg a baleseteket. Nem elégséges arra hivatkozni, hogy (eddig) nem fordult elő vezetéktörés a Beruházó által üzemeltetett vezetékeknél. Illetve félrevezető a dokumentum állítása, miszerint „Az elmúlt évek során a térségben épült vezetékek üzemeltetése esetében sem fordult még elő vezetéktörés.” Ugyanis pl. Szeghalom, külterület 0164/1 hrsz. (Dévaványa-Szeghalom között) alatti ingatlanon lévő Déva-3. sz. (MOL Nyrt.) olajkút kútvezeték lyukadása okozott szénhidrogén eredetű szennyezést (Id. BE/39/01366/2024).

V: „Az egyes építési, üzemelési részeken tárgyalja a dokumentáció a havária lehetőségét. Az esetleges havariák esetén teendő részletes intézkedéseket az üzem havária terve tartalmazza, mely nem része a környezeti hatásvizsgálatnak.

A vezetékhálózat és a kutak is az időszakos helyszíni ellenőrzések mellett állandó műszeres távellenőrzés alatt állnak. Az adatgyűjtő-vezérlő rendszerek biztosítják a kijelölt vészparaméterek bármelyikének bekövetkezése esetén a technológia biztonságos leállítását, illetve a hiba elhárítása után pedig azok visszaindíthatóságát. Ezzel megelőzhető illetve jelentősen csökkenthető egy havária helyzet során bekövetkező környezeti kár, jelentős szennyezés.”

#### A tervezett további szénhidrogén kutak hatásvizsgálatának elmulasztásáról

K: A 2 millió köbméter/nap földgáz kitermelésére irányuló mezőfejlesztési kérelem dokumentáció szerint további kutak fúrására fog sor kerülni.

(Egyértelmű, hogy a 2 millió m<sup>3</sup>/nap földgázmennyiség nem termelhető ki a dokumentációban leírt 7 db, termelő/létesült, illetve előzetes vizsgálati eljárásban vizsgált kutakból. A dokumentáció viszont nem tartalmaz semmilyen információt további, az említett földgázmennyiség kitermelését esetlegesen lehetővé tévő kutakról.)

Az összevont engedélyezési eljárásnak ki kellene terjedni a Kérelmező által a jövőben lemélyíteni tervezett "további kutak"-ra is.

Mivel a "további kutak" elhelyezkedésének pontosítása nem történik meg, ennek hiányában feltételezhető, hogy a szénhidrogén kutak bárhol kialakításra kerülhetnek a "Sarkad 1. szénhidrogén" bányatelek egész területén.

Ennek megfelelően szükséges, hogy az összevont KHV és EKHE eljárás kiterjedjen a Sarkad 1. szénhidrogén bányatelekre.

A "tervezett kutak" hatásait a dokumentáció nem vizsgálja. A dokumentáció szerint ezek hatása várhatóan hasonló lesz a korábbiakéhoz, mivel ugyanazzal a technológiával, gépekkel történik, mint amelyek kibocsátását már korábban vizsgálták és engedélyezték. Igen ám, de azt semmi sem garantálja, hogy az új kutak hatásterülete sem érint lakóépületet vagy természetvédelmi szempontból jelentős területet.

Ilyen kütsűrűség mellett a KHV-ban vizsgálni, számolni kellene a kumulatív hatásokat is.

Amennyiben a szénhidrogén kutak átlagos maximális hozamának a Nyékpusztá-7, 11, 17 kutak engedélyében szereplő max. napi várható hozamot vesszük alapul (120 ezer m<sup>3</sup>/nap földgáz), akkor látható, hogy a dokumentációban felsorolt 7 db kút együttes maximális hozama (maximum 840 ezer m<sup>3</sup>/nap) nem éri el a jelen dokumentációval alátámasztani hivatott és kérelmezett 2 millió m<sup>3</sup>/nap földgázkitermelés felét sem. Vagyis egyes hatások esetén a jelen dokumentáció a hatások felére sem terjed ki.

A mezőfejlesztés leírása nem teljeskörű. A felsorolt elemek (kutak, vezetékek) összessége nincs összhangban a 2 millió m<sup>3</sup>/nap mennyiséggel.

V: „A 2 millió m<sup>3</sup>/nap kitermelési és feldolgozási kapacitás a tervezett és a következő időszakban megvalósuló kapacitás. A korrekt környezetvédelmi engedélyezés a várható teljes kapacitás hatásainak vizsgálata. Ezért is készült a Gázüzem teljes várható kapacitásának környezeti hatásaira a dokumentáció. A kibocsátások számítása is a teljes várható technológiára készült beleértve azon berendezések kibocsátását is, melyek csak időlegesen illetve üzemzavar esetén működnek (pl: melegvizes kazán, áramfejlesztő aggregátor). Tehát a vizsgált környezeti hatások az üzemszerű működés esetén kisebbek lesznek, de a környezeti vizsgálatot a „legrosszabb” állapotra végeztük el, bizonyítva ezzel ezen állapot megfelelőségét is.

A 314/2005. Korm. rendelet előírja a kapcsolódó és a tervezett fejlesztések ismertetését. Ezért is szerepel a dokumentációban a további kutak létesítésének terve. Azonban ezek pontos helye és száma a további vizsgálatok, próbatermeltetések függvénye. Az új kutak létesítésének környezeti hatásai megegyeznek a már létesítettekkel, mely a dokumentációban bemutatásra került. A kutak létesítése nem egyszerre történik, tehát az építési időszakban kumulatív hatásról nem beszélhetünk (ha a helyszínek a hatásterületen kívül történnek, akkor egyidejű építés esetén sem). Az üzemelés során szintén nincs kumulatív hatás, az a termelvények fogadása kezelésénél jelentkezik, ez pedig a Gázüzemben történik, mely technológiája a teljes tervezett kapacitásra megtörtént.”

#### Vízgazdálkodás

K: A vízgazdálkodási kérdések nincsenek kellően kifejtve. A dokumentáció is elismeri, hogy aszályos területről van szó. A tevékenység vízfogyasztása, akár szállítják, akár a helyszínről vételezik, rontja a térség és a lakosság vízellátottságát.

V: „A Gázüzem nem használt technológiai vizet és szennyvíz képződés sincs.”

A Korm. hivatal által előírtak betartása kapcsán a hiányosságok:

K: Nincs hivatkozás a Víz Keretirányelvre.

V: A Víz Keretirányelvre a dokumentációban nincs hivatkozás, mivel a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet sem hivatkozik a Víz Keretirányelvre. A dokumentáció viszont tartalmazza az építés és az üzemeltetés hatásainak vizsgálatát a felszíni- és felszín alatti vizekre, a felszín alatti vízbázisok elhelyezkedését, stb. A kutak létesítése (fúrás és rétegrepesztés) kutanként összesen 3000 + 650 m<sup>3</sup> víz felhasználását igényli. A bejuttatott víz és a rétegrepesztéshez használt anyagok a felszín alatt több mint 4000 méterrel kerülnek bejuttatásra. Ez azt is jelenti, hogy több ezer méterrel mélyebb rétegekbe, mint a víztermelésre használható rétegek és természetesen a talajvízre sem lehet semmilyen hatással ez a tevékenység.

A Gázüzem technológiai vizet nem használ fel és technológiai szennyvize sem keletkezik. 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (1) c) pontja: vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység: olyan, e rendelet hatálya alá tartozó – a felszíni víztest fizikai jellemzőinek módosulásával vagy a felszín alatti víztest vízszintjében beállt változással járó – tevékenység, amely a víztest állapotromlását okozhatja. A dokumentációban vizsgált tevékenységek nem módosítják a felszíni víztest fizikai jellemzőit és nem módosítják a felszín alatti víztest vízszintjét.

Az alábbi hat kérdést a fentiekben, korábbi kérdésekhez kapcsolódóan megválaszolta a meghatalmazott szakértő:

- A (szénhidrogén kútfúrási, -működtetési és gázkitermelési) technológia leírása hiányos.

- A dokumentáció nem tartalmazza az engedélyezett szénhidrogén kutakon túl esetleges további kutak ütemezését, helyszínét és hatásait, kizárólag azokat, amelyek már engedélyezve lettek.
- Nem vizsgálja "a tervezett új gázkutak, illetve az ezekhez kapcsolódó tevékenységek környezeti hatásait."
- "Részletes ütemezést kell megadni a gázüzembe a kapacitásfejlesztést követően termelő kutak mélyítésére, termelésbe állítására, vezetékek fektetésére és a projekthez kapcsolódó zaj- és légszennyező munkálatokra vonatkozóan." - a hatóság előírása szerint. A jelenleg betervezett dokumentációban nincs ilyen részletes ütemezés (csak annyi, hogy a hatások megegyeznek a korábbiakkal).
- A dokumentáció nem tartalmaz részletes menetrendet, ütemezést a tervezett szénhidrogén kutak mélyítésére, termelésbe állítására, vezetékek fektetésére és a projekthez kapcsolódó zaj- és légszennyező munkálatokra vonatkozóan.
- Nem tartalmazza az összes ÜHG-kibocsátás leírását, beleértve a diffúz kibocsátásokat, és a metánkibocsátások számszerűsítését.

K: "Környezet-egészségügyi hatások: a hatásokra érzékeny lakosság csoportjait be kell mutatni, és ismertetni kell az egészségügyi állapotra gyakorolt rövid- és hosszú távú hatásokat is, beleértve a Nyékpusztai Gázüzem közvetlen és közvetett hatásterületén élőkét is." - A dokumentáció említi lakosságot, de nincs ennek vonatkozásában kifejtve az erre gyakorolt hatás.

V: *„A zajvédelmi és a levegőtisztaság-védelmi hatásterületek nem érik el a szomszédos településeket (Sarkadkeresztúr, Kisnyék), így érdemi hatást sem okoznak, nincs a településeket érintő közegészségügyi hatás.”*

K: A környezethasználó által korábban számba vett fő változatok és azoknak a fő okoknak a megjelölése, amelyek - figyelembe véve a környezeti hatásokat – e korábbi változatok közötti választását indokolták." Elmaradt az alternatívák vizsgálata, akár a Gázüzem gázzal ellátó gázkitermelés technológiáját, akár az adott technológiával történő gázkitermelés helyét, helyszíneit tekintve.

V: *A meglévő bányatelek kitermelése a bányatelken lehetséges. A termelvény előkészítése (Gázüzem) praktikus helyszíne is a kitermelés helyszíne, azaz a bányatelek, amely lakott területtől és védendő természeti értékektől kellő távolságban helyezkedik el.*

A közmeghallgatáshoz feltett kérdések, és válasz azokra:

Kérdés (K): Hány szénhidrogén kúttal terveznek összesen a Sarkad 1. bányatelken?

Válasz (V): *„A következő időszakban létesítendő kutak száma, helye, paraméterei még nem határozhatók meg, ezt a kitermelés alakulása, a további vizsgálatok eredményei határozzák majd meg.”*

K: Mi a státusza a helyszínrajzokon szereplő Nyp-9, Nyp-10, Nyp-12 kutaknak?

V: *„Korábbi helyszínrajzokon szerepeltek tervezett kúthelyszínek (Nyp-9, Nyp-10, Nyp-12) ezek megvalósítása jelenleg nem tervezett.”*

K: Mennyi víz kerül felhasználásra az egyes szénhidrogén kutak lemélyítésénél?

V: *„Egy kút lefűréséhez szükséges vízmennyiség: 3.000 m<sup>3</sup>. A repesztési eljárás vízigénye: kb. 650 m<sup>3</sup>. A szükséges vizet a Gázüzemnél létesített kútból nyerik, a kút vízjogi létesítési engedélyét a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35400/625-9/2023. ált. számon adta ki (vízikönyvszáma: Gyula/1989). Így a szükséges víz szállítása a bányatelken belül, rövid távolságon belül történik.”*

K: Mennyi gáz elégetésére jogosult a BE/38/03254-31/2023 számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró engedély szerint a Nyékpusztai Gázüzem? A jelen dokumentáció szerint a hatályos engedély szerint a D1 jelű fáklya maximális kapacitása 40.000 m<sup>3</sup>/nap elégetendő gáz.

Terveznek-e másik fáklyát létesíteni a Gázüzemben? Ugyanis a dokumentációban szerepel egy 50.000 m<sup>3</sup>/nap és egy 40.000 m<sup>3</sup>/nap maximális mennyiség elégetésére alkalmas fáklya is.

V: *„A D1 jelű fáklya engedélyezett kapacitása: 40.000 m<sup>3</sup>/nap. Másik fáklya létesítésére nem kerül sor. A dokumentációban azért került 50.000 m<sup>3</sup>/nap gáz elégetésének hatásvizsgálata, mert az üzem építése és a technológiák beüzemelése során szükség lehet a 40.000 m<sup>3</sup>/nap-nál nagyobb mennyiség időszakos fáklyázására.”*

K Hány (vész)lefúvató található, illetve tervezett a Gázüzemben? Megegyezik-e a dokumentációban említett vészlefúvató és a lefúvató? Ha nem, milyen különböző jellemzők, működtetés és előírás vonatkozik rájuk?

V: *„Az üzemben egy lefúvató működik, amely a karbantartás esetén szükséges lefúvatóson kívül a havária helyzetben történő vészlefúvatást is szolgálja”*

K: Milyen környezetvédelmi tervről van szó a dokumentációban és az milyen hatályú? Milyen intézkedéseket tartalmaz a környezeti károk megelőzésére, mérséklésére?

V: *A dokumentációban az engedélyezési dokumentációt értettük környezetvédelmi tervnek, amely meghatározza a várható hatások mértékét és kiterjedését. A környezeti károk megelőzését az építés és üzemeltetés megfelelő technológiai színvonala biztosítja, az esetleges balesetek esetén a környezeti károk minimalizálását a berendezések folyamatos műszaki felügyelete és a havária terv szerinti beavatkozás biztosítja.*

K: A dokumentáció szerint a kútkörzetek üzemelésének tájképi hatása átmeneti. Ennek ellentmond a 19.063/2024. ikt. számú ügy: „HHE-Sarkad Kft Nyékipusztai 6/A kútkörzet fennmaradása” megnevezésű projekthez kapcsolódó ingatlanokat érintő végleges más célú hasznosítása, hatósági helyszíni szemle elrendelése (Sarkad külterület 0481/26, 0481/27, 0481/28, 0481/29 és 0481/30 hrsz.). Melyik a helytálló álláspont? Mit értenek végleges más célú hasznosítás alatt?

V: *„A kútkörzetek a fúrási területtől lényegesen kisebb területfoglalással járnak, maradandó építmények, tájképi hatásuk elviselhető. Ezen területek művelésből kivonásra kerülnek.”*

K: A hatásvizsgálati dokumentáció a gázmezőn szénhidrogén kutainál zajló (és a jövőben várhatóan zajló) repesztési, serkentési folyamatot csak elnagyoltan, fontos részletek kihagyásával mutatja be.

A dokumentáció egyes részletkérdéseket elméleti megközelítésben, iparági sztenderdekre hivatkozva tárgyal, nem véve tudomást a mezőn már több, mint két éve zajló tevékenységekből adódó tapasztalatokról, azokat nem veszi számításba, nem veti össze az elméleti ismeretanyaggal, így nem kerül sor a környezeti hatások teljes körű bemutatására.

V: *„A Nyékipusztai mezőn eddig létesített kutak, vezetékek és a Gázüzem létesítését is megelőzte a Bányatelek Műszaki Üzemi Tervének elkészítése, előzetes vizsgálati dokumentációk készítése és a szükséges pontforrás engedélyek, vízjogi engedélyek stb. beszerzése. Az elmúlt évek során a területen figyelemmel kísértük az építési munkákat, a fúrások zajkibocsátását a helyszínen végzett zajmérésekkel pontosítottuk, határoztuk meg, a keletkező levegő terhelést mérési jegyzőkönyvek alapján készítettük. Megállapítható az is, hogy a tevékenység helyszíne védett természeti területet, Natura-2000-es területet nem érint. A szomszédos településeket a meghatározott zajvédelmi és levegőtisztaság-védelmi hatásterületek sem érik el.”*

Válasz a **GREENPEACE Magyarország Egyesület** által tett észrevételekre:

K: A dokumentáció a rétegrepesztés/serkentési folyamat során felhasznált, vagy felhasználni tervezett anyagokat (3.1.1) nem sorolja fel. A HHE Sarkad Kft. „Sarkad I. - szénhidrogén” bányatelek Termelési Műszaki Üzemi Tervéből származó leírás:

- a repesztéshez felhasznált víz kutanként várható mennyiségét, forrását nem említi. A “vízkutak mindegyike 650 m-nél sekélyebb” mondat nem egyértelműsíti, hogy a repesztéshez felhasznált víz kinyeréséhez szükséges kutakról beszél-e .

- szerint az alkalmazandó serkentési technológiát mindig az adott földtani közeghez kell igazítani, de kísérletet nem tesz a várhatóan felhasznált anyagok listájának összeállításához; mindössze a HHE-Nyékipusztai-6A jelű kút tervezett hidraulikus rétegserkentési eljárásához felhasználandó anyagokat ismerteti (azokat sem teljes körűen), de azt nem veti össze a megvalósult forgatókönyvvel, annak ellenére sem, hogy a kérdéses kút mélyítése és repesztése már befejeződött

- a serkentőfolyadékot “víz alapú géles folyadék”-ként írja le, de az összetevőit nem specifikálja

- a kitámasztó anyag összetételét tekintve “főleg Al<sub>2</sub>O<sub>3</sub>”-at említi, a többi összetevőről csak összefoglalóan tesz említést (mesterséges oxidásványokként, inert anyagként leírva őket)

- nem ismerteti a repesztéshez használt anyagok (homok, Al<sub>2</sub>O<sub>3</sub> stb.) szállításához, kezeléséhez, tárolásához szükséges tevékenységeket, illetve azok esetleges környezeti hatásait

- nem ismerteti a repesztéshez szükséges serkentőfolyadék előállításához szükséges eszközöket, illetve magát az eljárást, így az azok használatából, illetve az annak során fellépő esetleges környezeti hatások nem ismerhetők meg a dokumentációból

- nem ismerteti, hogy mi történik a serkentőfolyadékkal, szükség van-e a repesztési eljárás után esetleg deponálásra, átmeneti tározásra stb.

- nem ismerteti, szükség van-e az egyes kutaknál többszöri repesztésre.

V: *„A 20/2022. (I. 31.) SZTFH rendelet értelmében a bányafelügyelet a szénhidrogén kutatása és kitermelése során alkalmazott rétegserkentést/rétegrepesztést a szénhidrogének kitermelésére készített műszaki üzemi terv jóváhagyása során engedélyezi. A Nyékipusztai mezőn alkalmazott rétegrepesztési eljárásokat a 2022-2023. évi Műszaki Üzemi Terv (SZTFH-BANYASZ/11057-6/2022. határozat) és a 2024-2028. évi Termelési*

*Műszaki Üzemi Terv (SZTFH-BANYASZ/1342-1/2024. határozat) tartalmazta és ezen eljárásokban került engedélyezésre. Az eljárások lényeges elemeit a dokumentációban is szerepeltettük.*

*A Műszaki Üzemi Tervek engedélyezési eljárásában a környezetvédelmi és a katasztrófavédelmi hatóság szakhatóságként részt vett, így a rétegrepszétsési eljárással kapcsolatosan is megadta szakhatósági hozzájárulását, az eljárás engedélyezése megtörtént.”*

K: A fúrótorony a dokumentáció szerint “néhány hétig” jelenik meg a tájban. Itt érdemes lenne jobban specifikálni a “néhány hetet”, hiszen egy kút fúrásánál is akár hónapokról is lehet szó. Ráadásul a fúrótoronyot várhatóan egy kút mélyítése után áthelyezik egy másik, a gázmezőn relatív közelségben tervezett kúthoz, így a tájban való megjelenése, rövid szünetekkel, de folyamatosnak is tekinthető.

A kútkörzet kb. 12 m x 21 m kiterjedésűnek írja le. Ez megfelel az általános iparági sztenderdeknek, a tapasztalatok szerint azonban a Sarkad-I. telken a már lemélyített, üzemelő kutak területe ennél nagyobb, nem sokkal marad el a létesítés idejére megadott 120x120 métertől.

A kútkörzetben található eszközök vertikális kiterjedése a dokumentáció szerint “csak max. néhány méter”, ami megint csak megfelel az iparági sztenderdeknek, ehhez képest volt példa már üzemelő kútnál is ennél nagyobb (10-20 méter nagyságrendű) eszközök jelenlétére.

A munkagépek megjelenése, a terület zavarása átmeneti és viszonylag rövid idejű a dokumentáció szerint, ami a létesítés néhány hetes időszakára korlátozódik. Ehhez képest tapasztalható volt már üzemelő kútnál is a munkagépek jelenléte, üzemeltetése.

V: *„A tájvédelemmel kapcsolatosan fenntartjuk a dokumentációban leírtakat. A fúrótoronyok tájképi hatása időleges, még ha a jelenlegi fejlesztési időszakban a terület különböző pontján megjelenésük ismétlődik is.*

*A végleges építmények méretét és megjelenését ebben a mezőgazdasági tájban, ahol sem védett tájképi elem, sem olyan védett faj nincs (pl.: tűzok, bár a tűzok esetében is a Mosoni-síkon található tűzok populációt a területen áthaladó autópálya és annak felszíni építményei sem zavarják), melyet az építmények zavarnának nincs, továbbra is a tájképi hatást elviselhetőnek ítéljük.*

K: A felszín alatti vizeknél a kutak létesítéséhez, kivitelezéshez szükséges technológiai vizet a dokumentáció szerint szállítással biztosítják, ennek mennyiségét és forrását nem említi. A helyszínen gyűjtött tapasztalatok arra utalnak, hogy a területen történik vízkitermelés.

V: *„A rétegrepszétséshez szükséges vizet a Gázüzemnél létesített kútból nyerik, a kút vízjogi létesítési engedélyt a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35400/625-9/2023. ált. számon adta ki (vízikönyvszáma: Gyula/1989). Így a szükséges víz szállítása a bányatelken belül, rövid távolságon belül történik.”*

K: A talaj érintettségét a vezetékfektetéssel összefüggésben ismerteti a dokumentáció, ellenben a tapasztalatok szerint a kutak létesítése során néhány méter magas földtöltést építenek a kútkörzet köré, amit az üzemeltetés idejére már elbontanak. A töltéshez felhasznált anyag forrása, összetétele, sorsa nem ismert.

V: *„A kutak létesítésekor a terület igénybevétele előtt az előírás szerinti humuszmentést végzik el, a deponált humusz a „földtöltés”. A fúrás befejeztével a továbbiakban igénybe nem vett területre a humusz visszaterítésre kerül.”*

K: A gázmezőn (a kutaknál, a gázüzemnél, illetve az ezekhez vezető utakon) folyamatosnak tekinthető a nagyméretű tehergépjárművek különböző okokból való jelenléte, forgalma. Az ebből fakadó környezeti hatások összegzése nem lelhető fel a dokumentációban, a tehergépjármű-forgalom részekre bontva, elkülönítve jelenik meg egyes pontoknál (kutak, gázüzem létesítése, üzemeltetése stb.), de az ezeknél leírt számok a tapasztalatok alapján összességében nem fedik le a valóságos képet.

Nem került sor a gázmező területén létrehozott, murvával megerősített utak használata során keletkező porkibocsátás számbavételére, holott a tapasztalatok szerint a kimutatottnál lényegesen nagyobb területet érint a közlekedésből származó porterhelés.

V: *„A mezőfejlesztés területén a földutak stabilizálása többek között a porkibocsátás csökkentését is szolgálja. Az esetleges levegőterhelés (zajterhelés) vizsgálatának célja az emberi egészség, illetve a természeti értékek védelme. A mezőfejlesztés területén az esetleges por terhelés kiterjedése csak az utak közvetlen környezetét érintheti, ezen területen az emberi egészséget nem érinti. A teherforgalom okozta porterhelés kisebb, mint a területet jellemző mezőgazdasági területek stabilizálatlan földútjain a mezőgazdasági gépek közlekedésből származó terhelés.”*

K: A vízvisszasajtoló kutaknál 700 m<sup>3</sup>/nap várható igénnyel számolnak, a termelvényvíz várható mennyiségénél 800 m<sup>3</sup>/nap-ot adnak meg, a kettő közötti különbséget a dokumentum nem magyarázza.

V: „A Sarkad-20 és Sarkad-43 jelű kutak visszasajtoló kútként történő használata esetén a vizsgált és engedélyezett vízmennyiség 700 m<sup>3</sup>/nap. A mezőfejlesztés tervezett felfutása esetén a 2.000.000 m<sup>3</sup>/nap gáz kitermelése esetén a becsült kísérő víz mennyisége 800 m<sup>3</sup> re becsülhető. Jelenleg azonban a kísérő víz mennyisége: 50-100 m<sup>3</sup>/nap, tehát a két vízlikvidáló kút hosszútávú megoldást nyújt a termelőkísérő vizek elhelyezésére.

Ha a kitermelt víz mennyisége a későbbiekben meghaladja a visszasajtoló kutak kapacitását, akkor annak elhelyezésére több lehetőség is adódik: újabb visszasajtoló kút létesítése, a termelő kutakba történő visszasajtolás rétegenergia fenntartása miatt, elszállítás külső kezelésre. A termelőkísérő víz mennyiségének alakulása csak a kutak létesítése és termeltetése után pontosítható, akkor is időben változó mennyiség lehet. A két visszasajtoló kút engedélyezett kapacitása a belátható termelés során keletkező kísérő víz elhelyezésére megfelelő és biztonságos megoldást nyújt.”

K: A gázüzem tájképi hatásaként ismertett néhány méteres vertikális kiterjedésnek ellentmond a fáklya (18,3 m), illetve az abból kibocsátott lángcsóva magassága (5-6 m), ami így jelentős tájképi hatást hozva létre, messziről, több kilométeres távolságból is látható.

V: „A Gázüzem tájképi hatása ezen a területen elviselhető tájképi hatású, a kis forgalmú közútról is kevéssé látható az út melletti fás növényzet miatt is. Tájképi hatása nem jelentősebb, mint az esetleges mezőgazdasági létesítmények megjelenése. A fáklyázás megszüntetésével a fáklyacső és az égő fáklya látványos hatása is meg fog szűnni.”

K: A gázüzem fényszennyezésénél a mesterséges kültéri világítás hatását ismerteti, a folyamatosan üzemelő fáklya fényével nem számol a dokumentáció.

V: „A fényszennyezés vizsgálata és mérséklése a mesterséges fényforrások esetében értelmezhető. Ezen belül is a hideg fények csalogató hatása lehet jelentősebb. Ezért szükséges a világítótestek megfelelő elhelyezésére és kiválasztására figyelni. A fáklyázás esetén a fényhatást az égési folyamat okozza. Ez hőhatással is együtt jár és a kibocsátott fény is alacsonyabb színtartományú, meleg fény. Ezen két hatás miatt az élővilág számára nem jelent megtévesztő, csalogató fényforrást.”

K: A légszennyező forrásoknál nem ismerteti külön a lefúvató kémény várható kibocsátását. A “vészlefüvató”-ként bemutatott eszköztől nem derül ki, hogy az a lefúvató kéményt takarja-e. Amennyiben igen, úgy a megadott “1-2 évi alkalommal, rövid időtartammal” történő működtetésével kapcsolatban elmondható, hogy a tapasztalatok alapján többszöri működésre is sor kerülhet: 2024. szeptember 16-án és 17-én is sor került kibocsátásra a lefúvató kéményen keresztül, amit videófelvételekkel is dokumentált a Clean Air Task Force munkatársa. Ezen felül, a Greenpeace által végzett légszennyezettség-mérés is tanúskodhat arról, hogy a lefúvatókéményből évi 1-2 alkalomnál többször fordul elő kibocsátás. Az erről szóló bejelentésünket 2024. november 20-án eljuttattuk a Békés Vármegyei Kormányhivatalhoz.

V: „A dokumentáció a jogszabályban előírt pontforrások és diffúz forrás (fáklya) kibocsátását vizsgálja, a hatásterületeket meghatározza.

A lefúvató rendszer havária (vészlefüvatás) vagy az esetleges karbantartás előtt történő gáztalanítást szolgálja. Ebben az esetben a csőrendszerben lévő gáz kerül kibocsátásra.

A hivatkozott „légszennyezettségi mérés” korlátozottan értelmezhető. A mintavétel nem akkreditált módon történt. A Rabiello típusú abszorpciós csövek a Gázüzem környezetébe kerültek kihelyezésre. A 13 napos kihelyezést követően a laboratóriumi vizsgálatok eredményei 18720 perces expozíciós idő alapján megadott koncentrációk lettek a 24 órás határértékhez viszonyítva.

Nemcsak a mintavétel akkreditált körülményei hiányoztak, alapterheltség meghatározás nem történt és a kihelyezés helyszínei sem voltak megfelelők. A Gázüzem mellett található az a szervizutak, ahol ezen időszakban a bányatelken folyó fúrás munkákat ellátó teherforgalom, illetve a Gázüzemet ellátó teherforgalom zajlott. A mintavételek esetén nemcsak a Gázüzem kibocsátása került mérésre, hanem a dízel üzemű teherautók kibocsátásai is!

A sajtóban is megjelenő határérték feletti benzol kibocsátás híre ezért is megalapozatlan és megtévesztő. Nyolc mintából két minta esetén tudtak 10 µg/m<sup>3</sup>-nél nagyobb koncentrációt kimutatni (12,4 és 19,5 µg/m<sup>3</sup>) úgy, hogy a mintavevőt a teherforgalmat bonyolító út mellett helyezték el, a Gázüzem szomszédságában. A teherforgalom zavaró hatását mutatja az 1. számú minta értéke is, amely a szomszédos mintákhoz képest (2: 2,5 µg/m<sup>3</sup>, 3: 2,8 µg/m<sup>3</sup>) magasabb értéket mutat (5,4 µg/m<sup>3</sup>), mivel az 1. számú mintavevő a Gázüzem teherportájának közelébe került elhelyezésre.

A kibocsátás mértékét jól mutatja az is, hogy a Gázüzemtől távolabb, a területen elhelyezett mintavevőknél (9-10. mintavevő) mért benzol koncentrációi 1,5 µg/m<sup>3</sup> és 0,7 µg/m<sup>3</sup> volt. Tehát még a Greenpeace mérése szerint sem éri - még a mezőgazdasági területet sem - határérték feletti terhelés.”



K: A légszennyező forrásoknál nem ismerteti külön az egyéb pontszerű kibocsátási forrásokat, így pl. Az EBT02 számú tartály sem, aminek egy szelepén keresztül 2024 szeptemberében ugyancsak kimutatott videófelvételekkel dokumentált szivárgást a Clean Air Task Force munkatársa.

A kutak létesítése során is sor kerülhet metánkibocsátásra, fáklyázásra, erre szolgáló eszköz látható volt a létesítés alatt álló kutak területén, ezt mégsem veszi számba a dokumentáció.

A gázmezőn folyamatosnak tekinthető a fáklyázás, és dokumentáltan metánkibocsátásra is sor kerül. A vonatkozó EU szabályozás (Az Európai Parlament és Tanács (EU) 2024/1787 rendelete az energiaágazaton belüli metánkibocsátás csökkentéséről és az (EU) 2019/942 rendelet módosításáról) 2024. augusztus 4-én szigorodott, aminek értelmében kötelező lesz a metánszivárgások megszüntetése, valamint a szabályozás betiltja a metán lefúvatását (rutinszerű légkörbe engedését), és a rutinszerű fáklyázást is. A dokumentáció nem ismerteti, hogy ezeknek a rendelkezéseknek hogyan fog megfelelni a jövőben a gázüzem, csak a technológiai folyamatos kiépítésére, illetve gázmotorok telepítésére hivatkozva említi, hogy az elfáklyázott gázmennyiség csökkenni fog. Ezek menetrendje, illetve a fáklyázott mennyiség csökkenésének várható üteme hiányzik a dokumentációból.

V: „Az üzem a jelenleg hatályos előírások szerint üzemel. A metán kibocsátás csökkentését szabályozó rendeletben előírtakat az üzem a megadott határidőkre teljesíteni fogja. Az idézett videó felvétel idején folytak a Gázüzem építési munkái. A technológia építése közben sor kerül egyes berendezések, vezeték szakaszok leürítésére. Tehát az építési időszak kibocsátásai nem azonosak az üzemelés körülményeivel.

Az EBT tartályok nem szivárognak, hanem a feltöltéskor a jelenlegi üzemelési feltételeknek megfelelően a szelepen keresztül az „üres” légtér kiszorítása történik. A metán kibocsátás csökkentést előíró rendeletnek megfelelően a megadott határidőre ezek a rendszerek is zárt rendszerre lesznek átépítve. Ugyanez vonatkozik a technológiához kapcsolódó fáklyázásra is.”

Az ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. a 2024. november 29. napján érkezett levele alapján a nyilvánosság tájékoztatása a BE/38/02394-73/2024. ügyiratszámú irat kormányhivatal honlapján történő közzétételével megtörtént 2024. december 6-án.

Az észrevételek érdemi vizsgálatához a közmeghallgatás kérdéseit, valamint az ügyfél képviseletében eljáró meghatalmazott válaszát megküldtem a vízügyi és vízvédelmi hatóság, az érintett népegészségügyi osztály, illetve földhivatali főosztály részére és nyilatkozatukat kértem a feltett kérdésekkel kapcsolatosan, a hatáskörükbe tartozó szakkérdéseket illetően.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság az észrevételek kapcsán a 35403/77-4/2024. ált. számú tájékoztatásában az alábbiakat nyilatkozta:

- „A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a HHE Sarkad Kft. (a továbbiakban: Engedélyes) a Sarkad, külterület 0286/1 hrsz. alatti ingatlanon tervezett fűtő kút létesítésére a 35400/625-9/2023. ált. iktatószámú határozatban vízjogi létesítési engedélyt adott. Engedélyes nem rendelkezik tárgyi kútra vonatkozóan üzemeltetési engedéllyel, valamint üzemeltetési engedélyezési eljárás jelenleg nincs folyamatban, ezért a kútból vízkivétel nem engedélyezett. Engedéllyessel egyeztetve még 2024. évben sor kerül a kút vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelem benyújtására.”
- „A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Engedélyes részére a Sarkad, külterület 080/2 hrsz. alatti Sarkad-43 jelű kimerült szénhidrogénkút visszasajtoló kútként történő fenntartására és üzemeltetésére 35400/2754-10/2024. ált. iktatószámon vízjogi üzemeltetési engedélyt adott. Az engedélyben szereplő Sarkad-43 jelű kútra vonatkozóan a visszasajtolni engedélyezett vízmennyiség: 109.500 m<sup>3</sup>/év (300 m<sup>3</sup>/nap). A Kft. által említett Sarkad-20 szénhidrogénkút visszasajtoló kútként történő fenntartása és üzemeltetése a későbbiek folyamán kerül majd engedélyezésre.”
- „A tevékenység a potenciálisan érintett felszín alatti víztestekkel kapcsolatban a **Víz Keret Irányelv** által meghatározott célkitűzések teljesülését nem akadályozza, így külön intézkedésekre – kedvezőtlen állapotváltozást okozó hatások mérséklése céljából – nincs szükség.”

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Gyulai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály BE-04/NEO/01424-4/2024. iktatószámú tájékoztatásában az alábbiakat nyilatkozta:

- népegészségügyi szakterületet érintő észrevételeket elfogadja.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya a 10.082-2/2024. iktatószámú, 2024. december 6-án érkezett tájékoztatásában az alábbiakat nyilatkozta:

- A Sarkad külterületi 0481/26, 0481/27, 0481/28, 0481/29 és 0481/30 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozóan hivatalom 2019. november 13 napján 10.044-6/2019. számú határozattal időleges más célú hasznosításra adott engedélyt. Az időleges más célú hasznosítás időbeli hatályán belül kérte a HHE Sarkad Kft. a fenti ingatlanok területéből összesen 2 ha 6499 m<sup>2</sup> nagyságú területre a végleges más célú hasznosítás engedélyezését. A határozat 19.063-7/2024. számon került kiadmányozásra, mely hirdetményi közlést követően 2024. december 02. napján véglegessé vált. A beruházó kérelmében előadta: *„A földrészeteken található **„HHE-Nyékpusztai 6A bányászati létesítmény és bekötő útja alkotórészeivel, tartozékaival, vezetékeivel, elektromos bekötővezetékekkel”** további működtetés és üzemeltetés érdekében történő végleges más célú hasznosítása azért indokolt, mert a véglegesen igénybe venni kívánt terület rész (kútkörzet), mint kihelyezett gyűjtő funkciót lát el, miután több szénhidrogén vezetéknek is ide történik a becsatlakozása.”*
- A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tfv.) 9. § (1) bekezdése értelmében termőföld végleges más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik.
- A földvédelmi eljárásban a kútkörzet tájképi hatásait nem kellett vizsgálni.

**A benyújtott észrevételek, az ügyfél által erre adott válasza alapján megkeresett hatóságok véleménye alapján az alábbiakat állapítottam meg:**

- A rétegrepesztéses technológia engedélyezése, új szénhidrogén kút lemélyítése, termelésbe állításának engedélyezése az illetékes bányahatóság hatáskörébe tartozik, a Nyékpusztai mezőn alkalmazott rétegrepesztési eljárásokat a szénhidrogének kitermelésére készített műszaki üzemi terv jóváhagyása során – a környezetvédelmi hatóság, mint szakhatóság bevonásával – engedélyezte a bányahatóság, ezek környezeti hatásai ott kerültek bemutatásra, engedélyezésre.
- A kérelmező nyilatkozata szerint az új gázkutak létesítésének környezeti hatásai ugyanazok, mint amelyek a már létesített kutaknál bemutatásra kerültek az összevont eljárás dokumentációjában. A különböző gázkutak létesítése nem egyszerre történik, tehát az építési időszakban kumulatív hatás nem valószínűsíthető főleg, ha az új helyszínek a hatásterületen kívüliek, akkor egyidejű építés esetén sem valósul meg. Az üzemelés során szintén nincs kumulatív hatás, az a termelvények fogadása kezelésénél, azaz a Nyékpusztai Gázüzemben jelentkezik. Jelen eljárásban új termelő kút lemélyítését vagy termelésbe állítását a környezetvédelmi hatóság nem engedélyezte.
- A gázüzemi fejlesztés, üzemelés technológiájának környezeti hatásait a teljes tervezett, bővített kapacitásra vonatkozóan bemutatták a jelen eljárás során.
- Jelen eljárásban a vonatkozó Khvr. 6-9. számú mellékleteiben foglalt engedélyezési dokumentáció elbírálása ügyében, a Nyékpusztai Gázüzem telephelyén folytatni tervezett technológia létesítési, üzemelési és felhagyási feltételeiről döntött az eljáró környezetvédelmi hatóság, az általa – a különböző szakkérdések ügyében – bevont további hatóságok közreműködésével.
- A határozat rendelkező részében foglalt előírások betartásával hosszútávon biztosítható a környezeti elemek védelme.
- A GREENPEACE által benyújtott vizsgálati jegyzőkönyv adatait jelen eljárásban a környezetvédelmi hatóság nem vette figyelembe, mivel nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt a mintavétel, ezáltal az egész vizsgálat nem tekinthető akkreditáltnak.
- Mivel a közmeghallgatás során észrevételeket beküldő magánszemélyek nem nyilatkoztak a kiküldött végzésekre, ezért nem tudtam megállapítani, hogy milyen minőségben tették meg észrevételeiket, a hatásterületen lakó ügyfélnek minősülnek-e a Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján, ezért az ő észrevételeiket jelen eljárásban nem vettem figyelembe.
- A környezetvédelmi hatóság megtett minden szükséges előírást a telephely alapállapotának rögzítése céljából, valamint meghatározta az üzemeltetéshez kapcsolódó környezetvédelmi monitoring feltételeit.
- A telephelyi tevékenység létesítésének, folytatásának, felhagyásának feltételeit az eljárás során beküldött nyilatkozatokban szereplő észrevételek figyelembe vételével kerültek meghatározásra.

- A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 2. §-a alapján az üzemi zajforrástól származó zaj ugyanezen rendelet 1. mellékletének 1. pontjának határértékei megítélési szintben kifejezett értékek, ahol a megítélési idő nappal (06:00 – 22:00) a legnagyobb zajterhelést adó folyamatos 8 óra, éjjel (22:00 – 06:00) legnagyobb zajterhelést adó folyamatos fél óra. A dokumentációban a zaj- és rezgésvédelmi szakértő a műszaki akusztikai számításához **helyesen**, a Nyékpusztai Gázüzem domináns zajforrásainak akusztikai adatait – a fáklya is ide tartozik – és a megítélési időkre vonatkoztatott üzemelési időket használta. Ezért a közmeghallgatás során tett észrevétel – az előbbieket miatt – nem releváns.

- Az IPPC tevékenység megkezdését megelőző 60 napon belül a tevékenység végzőjének be kell nyújtania jóváhagyásra az üzemi kárelhárítási tervet a területi környezetvédelmi hatósághoz, melyben – többek között – részletesen ki kell majd térni, hogy milyen műszaki intézkedéseket tesznek annak érdekében, hogy a földtani közeg szennyezése ne történjen meg, továbbá rögzíteni kell a havária esetén elvégzendő feladatokat. A közmeghallgatáshoz tett észrevétel – a Szeghalom, külterület 0164/1 hrsz. (Dévaványa-Szeghalom között) alatti ingatlanon lévő Déva-3 sz. (MOL Nyrt.) olajkút kútvezeték lyukadása által okozott – szénhidrogén eredetű szennyezés nincs kapcsolatban a HHE Sarkad Kft. által eddig végzett, továbbá a jövőben tervezett tevékenységével, ezért az ennek kapcsán tett észrevétel jelen eljárásban nem releváns.

- Az energiaágazaton belüli metánkibocsátás csökkentéséről és az (EU) 2019/942 rendelet módosításáról szóló, az Európai Parlament és Tanács (EU) 2024/1787 rendeletének 4. cikk (1) bekezdése szerint minden tagállamnak ki kell jelölnie az e rendelet alkalmazásának nyomon követéséért és érvényesítéséért felelős illetékes hatóságot. A kijelölésről a tagállamoknak 2025. február 28-ig kell a Bizottságot értesíteniük, megadva az illetékes hatóság nevét és elérhetőségét.

2025. február 28-i időpontig derül ki, hogy melyik az eljáró hatóság a metánkibocsátások csökkentése kapcsán. A területi környezetvédelmi hatóságnak jelenleg ez irányú kérdésekben nincs hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendeletben.

- A klímavédelemről szóló 2020. évi XLIV. törvényben foglaltak teljesítésének, Magyarország felülvizsgált Nemzeti Energia- és Klímatervének dekarbonizációs célkitűzései teljesítésének, az 5. Nemzeti Környezetvédelmi Program 2. horizontális céljának és dekarbonizációs célja teljesítésének való megfelelés vizsgálata nem tartozik a jelen eljáráshoz, illetve nem tartozik a területi környezetvédelmi hatóság hatáskörébe, kormányzati programoknak való megfelelést hatáskör hiányában hatóságom nem vizsgálhat, ezért az e tárgyban tett észrevételeket nem vettem figyelembe.

- A HHE-Nyékpusztai Gázüzemben folytatott tevékenység jelenleg nem haladja meg az 500 ezer m<sup>3</sup>/nap kapacitást, a küszöbértéket a HHE-Nyékpusztai Gázüzem kapacitása csak további gázkutak termelésbe állítását követően fogja túllépni ezen küszöbértéket. Viszont az IPPC engedélyt azelőtt kell megszereznie az üzemeltetőnek, mielőtt a Gázüzembe érkező földgáz mennyiség meghaladná az 500 ezer m<sup>3</sup>/nap-ot, és a köölaj mennyisége az 500 tonna/nap-ot.

- A jelen eljárásban kiadott IPPC engedély határozat alapján új szénhidrogén kút lemélyítésére és termelésbe állítására nem jogosítja fel a környezethasználót, kizárólag a bányahatósági létesítési engedélyek birtokában és a – amennyiben szükséges – az előzetes vizsgálati eljárások lefolytatását követően kerülhet sor gázkút lemélyítése és termelésbe állítása.

- **A kérelmező a jelen eljárásban teljeskörűen bemutatta a Nyékpusztai Gázüzem technológiai fejlesztésének, üzemeltetésének, felhagyásának, az esetleges havária helyzetek környezeti hatásait. Az eljárás során a szakkérdések vizsgálatára bevont különböző főosztályok közül egyik sem emelt kifogást a benyújtott kérelem kapcsán, és feltételek előírásával vagy azok nélkül hozzájárult az összevont eljárást lezáró határozat kiadásához. Mindezekre való tekintettel a Magyar Természetvédők Szövetségének észrevételét – melyben kérte az eljáró környezetvédelmi hatóságtól az összevont eljárás kérelmének elutasítását – figyelmen kívül hagytam.**

**A benyújtott engedélyezési dokumentációt és annak kiegészítéseit, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:**

– A HHE Sarkad Kft. a Sarkad, Nyékpusztza, külterület 0286/1 hrsz. alatti telephelyen egy gázüzemet üzemeltet, melynek kapacitása jelenleg 480.000 m<sup>3</sup>/nap, a D1-jelű fáklya maximális kapacitása: 40.000 m<sup>3</sup>/nap elégetendő gáz. A területi környezetvédelmi hatóság a BE/38/03254-31/2023. ügyiratszámú, előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatban megállapította, hogy a Sarkad, külterület 0286/1 helyrajzi szám alatti ingatlanon lévő HHE Nyékpusztza Gyűjtőállomás Gázüzem bővítése, üzemeltetése és felhagyása során nem várhatóak jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A termelési kapacitás, valamint a fáklya kapacitása is ezen határozatban került megállapításra.

– A telephelyen tervezett kapacitásfejlesztést az ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. által 2024. évben összeállított, „HHE SARKAD KFT., NYÉKPUSZTA MEZŐFEJLESZTÉS, ÖSSZEVONT KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLATI ÉS EGYSÉGES KÖRNYEZETHASZNÁLATI ENGEDÉLYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ” megnevezésű dokumentáció alapján bíráltam el.

– Az engedélyezésre benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a telephelyen több, mint 400 %-os kapacitásbővítést terveznek, mely fejlesztés kapcsán bemutatták, hogy pontosan milyen berendezéseket terveznek üzemeltetni a Nyékpusztza Gázüzem területén.

A Nyékpusztza Gázüzem tervezett kapacitása:

- földgáz mennyiség: 2 000 000 m<sup>3</sup>/nap
- kőolaj mennyiség: 3 000 m<sup>3</sup>/nap, kb. 1800 t/nap
- hideg-kondenzátum: 320 m<sup>3</sup>/nap
- termelést kísérő víz: 800 m<sup>3</sup>/nap.

Nyékpusztza Gázüzem területén belül tervezett technológiai fejlesztés (III. ütem)

- Gázüzem kiépítése a III. fázisnak megfelelően, a PETROLTERV tervei alapján
- olajállandósító egység
- áramtermelés: gázmotor vagy turbina, mintegy 2 MW teljesítménnyel
- D1 jelű fáklya maximális kapacitásának megemlése 50.000 m<sup>3</sup>/nap elégetendő gázmennyiségre.

A termelési kapacitás növeléséhez kapcsolódóan telepíteni tervezett, 140 kW névleges teljesítménynél nagyobb, összesen 13 db berendezéshez tartozó légszennyező pontforrás levegőtisztaság-védelmi szempontból engedélyköteles, ennek kiadását is kérelmezték jelen eljárás során, az engedélyeket belefoglaltam a határozat rendelkező részébe.

A kapacitásfejlesztés a jelenlegi üzem területén valósul meg, új területigénye nincs. A benyújtott engedélyezési dokumentáció ezen termelési kapacitásnövekedés környezetre gyakorolt hatásait mutatta be.

– Az engedélyezési dokumentációt összeállítók a Kormányrendeletben meghatározott szakértői jogosultsággal rendelkeznek.

– **Levegőtisztaság-védelem:** Megállapítottam, hogy a telephelyen a szükségáramforrás technológiában 3 db AKSA AP 275 típusú – PERKINS 1206A-E70TTAG3 motorral felszerelt – (II. kategóriájú, egyenként 250 kW névleges hőteljesítményű, automata indítású) dízel üzemű áramfejlesztő aggregátort terveznek telepíteni, melyekhez csatlakozó kürtök levegőtisztaság-védelmi engedély kötelesek.

A létesíteni tervezett 50 kW névleges teljesítményű Zenessis ESE 70 TI típusú – IVECO NEF45SSM1A motorral felszerelt – dízel üzemű aggregátorhoz csatlakozó kürtő nem engedély és nem bejelentés köteles pontforrásnak minősül.

A benyújtott dokumentációban a műszaki leírás adatait figyelembe véve megállapítottam, hogy a dízel üzemű áramfejlesztő aggregátorokhoz csatlakozó pontforrásokon kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok koncentrációja feltételezhetően nem fogja meghaladni a jogszabályban megállapított határértékeket.

A dízel üzemű áramfejlesztő aggregátorokhoz csatlakozó pontforrások éves légszennyezőanyag-kibocsátását – a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet (továbbiakban: 6/2011. (I. 14.) VM rendelet) 17. §-ban leírtak alapján levegőtisztaság-védelmi szakértő által készített – anyagmérlegen vagy más módszer alkalmazásán alapuló számítással kell meghatározni, tekintettel arra, hogy az aggregátorokat áramkimaradás, fáziskiesés során pár percre üzemeltetik.

Amennyiben az aggregátorok üzemszerű (pld. folyamatos áramkimaradás stb.) folyamatos működését kénytelenek megkezdeni, úgy 1 hónapon belül akkreditált emissziómérés elvégzését írtam elő, majd a mérési jegyzőkönyvet rendelkezésre állást követően kell benyújtani a területi környezetvédelmi hatósághoz.

A tervben bemutatásra került a szükségáram-forráshoz csatlakozó pontforrások várható hatásterülete, mely Nitrogén-oxidok vonatkozásában a forrásoktól 355 méter sugarú területre terjed ki. A fáklya PM<sub>10</sub> légszennyező anyag kibocsátása általi hatásterület nagysága 1142 méter sugarú terület a fáklya körül.

A kérelem mellékleteként benyújtották az ECO DEFEND Környezetvédelmi Mérnöki Iroda Kft. (1113 Budapest, Györök u. 19.) által készített E53/2022 Témaszámú referencia emissziómérési jegyzőkönyvet, továbbá az ALCEDO Kft. Környezetvédelmi és Munkahigiénés Vizsgálólaboratórium (6500 Baja, Szent László u. 105.) által az ALBM001195 Munkaszámon készített referencia mérési jegyzőkönyvet és az Akusztika Kft. Környezetvédelmi és Munkahigiénés Vizsgálólaboratóriuma által készített BM015559 Munkaszámú referencia mérési jegyzőkönyvet, melyek hasonló berendezéseken történő mérési eredményeket tartalmaznak, mint a telephelyen létesíteni kívánt tüzelőberendezések és motorok. A benyújtott mérési jegyzőkönyvek adatai alapján megállapítottam, hogy a telephelyre tervezett gázmotorok, termoolaj kazánok és gázüzemű kazánok légszennyező pontforrásain kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok koncentrációja és mennyisége várhatóan a jelenleg hatályos jogszabályban foglalt határértékeket nem fogja meghaladni.

A kibocsátási határértékeket az alábbiak szerint állapítottam meg:

– a telepítendő 5 db Caterpillar CG-132B-8 típusú (II. kategóriájú, egyenként 407 kW névleges hőteljesítményű) gázmotorhoz kapcsolódó kürtők vonatkozásában a 140 kW<sub>th</sub> és az ennél nagyobb, de 50 MW<sub>th</sub>-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 4. melléklet 1. és 3. pont E oszlop szerint,

– a telepítendő 3 db gázüzemű termoolaj kazánhoz (II. kategóriájú, konténerenként 1 MW névleges hőteljesítményű) kapcsolódó kürtők vonatkozásában az FM rendelet 5. melléklet 1. és 2. pont F oszlop szerint,

– a telepítendő 2 db gázüzemű WEISHAUP T WG 30 típusú (II. kategóriájú, egyenként 200 kW névleges hőteljesítményű) gázkazánhoz kapcsolódó kürtők vonatkozásában az FM rendelet 4. melléklet 1. és 2. pont F oszlop szerint,

– a szükségáram-forrásként telepítendő 3 db AKSA AP 275 típusú – PERKINS 1206A-E70TTAG3 motorral felszerelt – (II. kategóriájú, egyenként 250 kW névleges hőteljesítményű, automata indítású) dízel üzemű áramfejlesztő aggregátorhoz kapcsolódó kürtők vonatkozásában az FM rendelet 4. melléklet 1. pont, 3. pont D oszlop szerint, figyelemmel a 3.3. pontban leírtakra.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. r.) 23. § (1), (2) és (3), valamint a 25. § (3) bekezdése alapján:

*„23. § (1) Ha a környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységhez kapcsolódó helyhez kötött légszennyező forrás létesítése esetén az OLM keretében nem áll rendelkezésre adat, a területi környezetvédelmi hatóság az engedélyezéshez szükséges **alap levegőterheltség megállapítása** vagy a légszennyezettségi határértékek betarthatóságának ellenőrzése érdekében a légszennyező forrás létesítésének kérelmezőjét a **helyhez kötött légszennyező forrás hatásterületére vonatkozó levegőterheltségi és levegőterhelési mérési terv elkészítésére kötelezheti.***

*(2) A mérési terv legalább az OLM mérési módszereire előírt követelményeknek megfelelően készül.*

*(3) A területi környezetvédelmi hatóság, ha a mérési terv megfelel az (2) bekezdés szerinti követelményeknek, a mérési tervet jóváhagyja, és a mérési tervben foglaltak szerint az engedélyest mérések elvégzésére kötelezi.”*

*„25. § (3) Az engedélyes a kérelemhez csatolt műszaki dokumentációval igazolja, hogy a műszaki megoldás megfelel az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegővédelmi követelményeknek. **A környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek esetén az engedély kiadásának feltételül a 23. § szerint mérések elrendelhetők.**”*

Fentiek alapján írtam elő az alap levegőterheltség és az üzemelés alatti levegőterheltségi és levegőterhelési mérési terv elkészítését és a mérések elvégzését.

Az adatminőségi követelmények és a dokumentálás szempontjait, valamint az adatminőségi célkitűzéseket a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 8. melléklete határozza meg. Ez alapján aktív mintavételi technikával végzett mintavételekre van szükség 24 órás átlagidővel vagy a hosszútávú hatás értékeléséhez legalább heti egy-egy, véletlenszerűen kiválasztott 24 órás mérés, egyenletesen elosztva az év során, vagy az év során egyenletesen elosztott, legalább nyolc héten keresztül végzett 24 órás, illetőleg 168 órás mérés. A minták analizését pedig termodeszorpciót követő gázkromatográfiával kell elvégezni. Az immiszióméréseket ennek figyelembe vételével kell betervezni és elvégezni.

A létesülő légszennyező a pontforrások által kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok várható mennyisége referencia mérési jegyzőkönyv adatai bemutatásával került meghatározásra, ezért a tényleges kibocsátás

meghatározására a határozat IV.1.A) fejezet 1.5. pontjában az akkreditált emissziómérés elvégzéséről rendelkeztem a Lev. rendelet 23. § (6) bekezdése alapján.

A próbaüzemre vonatkozó előírásaimat a Lev. rendelet 23. § (4) bekezdése alapján írtam elő.

A helyhez kötött légszennyező pontforrások mérésére vonatkozó előírásaimat a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 12. § (1) bekezdés b) pontjában és a (2) bekezdésben, a 15. § (3) bekezdésben és a 19. § (3) bekezdésében leírtak alapján, figyelemmel az FM rendelet 8. § (3) bekezdésében leírtakra tettem meg, a gázmotorok esetében figyelemmel voltam az FM rendelet 8. § (3) bekezdésében leírtakra is.

A fáklya üzemeltetésére, valamint a lefúvatásra vonatkozó előírásaimnál figyelemmel voltam az energiaágazaton belüli metánkibocsátás csökkentéséről és az (EU) 2019/942 rendelet módosításáról szóló 2024/1787 AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2024/1787 RENDELETE 17. cikk, továbbá a IV. mellékletben foglaltakra.

A levegőtisztaság-védelmi előírásokat a levegő védelméről szóló Lev. rendelet 4. § és 7. § (4) bekezdésében, valamint a 26. § (1) és (2) bekezdésben, továbbá a 28. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem meg.

– **Természet- és tájvédelem:** Megállapítottam, hogy a Sarkad, külterület 0286/1 hrsz. alatti telephely és a kapcsolódó létesítmények nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, ökológiai hálózatba tartozó területet.

A természetvédelmi előírásokat a jelen határozat IV.1.A) fejezet 3. pontjában az élővilág védelme érdekében a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény alábbi pontjai alapján tettem meg:

„7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

„8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

„17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

„43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

10. § (3) bekezdés: „Idegenhonos inváziós faj egyedének az országba történő behozatalára, átszállítására, kivételre, tartására, szaporítására, termesztésbe, tenyésztésbe vonására, keresztezésére, értékesítésére vagy felhasználására irányuló engedélyezés, illetve ellenőrzés során az 1143/2014/EU európai parlamenti és a tanácsi rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.”

– **Zaj és rezgés elleni védelem:** Megállapítottam, hogy megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 4. § (3) bekezdése alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

A Zajrendelet 12. § és 13.§ (1) bekezdése szerint:

„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”

A Zajrendelet 10. § (1), (3) és (4) bekezdése szerint:

„10. § (1) Környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője – a (3) bekezdésben foglalt

kivétellel – köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni

(3) Nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha

a) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy  
b) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja.

(4) A zajkibocsátási határértékről – a zajterhelési, valamint a zajkibocsátási határértékek megállapításáról szóló miniszteri rendelet alapján – a környezetvédelmi hatóság dönt.”

#### **Létesítési fázis:**

- A benyújtott dokumentációkban minden építési munkálat során az eredő környezeti zajkibocsátás mértékét előzetes akusztikai számításokkal mutatták be. A számítások alapját az építési technológiához alkalmazni tervezett legnagyobb zajkibocsátású építőipari gépek adatai képezték.
- **Nyékpusztai kút fúrása** építési tevékenység:
  - A kút létesítése nem fogja meghaladni az 1 hónapot. Az építési tevékenység nappali és éjjeli időszakban fog történni, melyet a hatásterület lehatárolásakor figyelembe vettek.
  - Az kútfúrás tevékenység zajvédelmi hatásterülete a fúrásponatok körüli 390 m sugarú kör.
  - A meghatározott zajvédelmi hatásterületen belül külső környezeti zajtól védendő területek és épületek nincsenek.
  - Az építési tevékenységhez kapcsolódó szállítási, fuvarozási tevékenység az érintett útvonalak mentén 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-növekményt nem fog okozni.
- **Vezetékfektetés** építési tevékenység:
  - A vezetékek szakaszok többnyire mezőgazdasági területeken fognak haladni, az építési sáv szélessége a nyomvonalától mért 10-10 méter (erdőterületen 5-5 m). A vezetékekfektetési technológia részeként a tereprendezés során eltávolítják az építést akadályozó növényzetet.
  - A szerelőlánc átlagos előrehaladási sebessége kb. 300 m naponta, így a vezetékek építés időtartama, egy-egy zajtól védendő területet tekintve, kevesebb mint 30 nap. A tevékenységet csak nappali időszakban fogják folytatni.
  - Zajvédelmi szempontból a terület előkészítés és a vezetékek árkanak a kiásása jelent domináns hatást.
  - A vezetékekfektetési tevékenység zajvédelmi hatásterülete a nyomvonal mentén 35 – 35 m széles sáv.
  - A meghatározott zajvédelmi hatásterületen belül külső környezeti zajtól védendő területek és épületek nincsenek.
  - Az építési tevékenységhez kapcsolódó szállítási, fuvarozási tevékenység az érintett útvonalak mentén 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-növekményt nem fog okozni.
- **Gázüzemfejlesztés** építési tevékenység:
  - Az építkezés domináns zajkibocsátással érintett része (tereprendezés, betonozás) nem fogja meghaladni az 1 hónapot. Építési tevékenységet csak nappali időszakban folytatnak.
  - A jelenlegi fázisban a kivitelező nem ismert, ezért az építés során használt gépek típusa a dokumentáció összeállításakor nem volt meghatározható. A műszaki akusztikai számítások alapját az építési tevékenység során alkalmazható építőipari gépek képezték.
  - A tevékenység zajvédelmi hatásterülete a gázüzem körüli 55 m széles sáv.
  - A meghatározott zajvédelmi hatásterület Sarkad település belterületét érinti, azonban a területen külső környezeti zajtól védendő épületek nincsenek.
  - A bemutatott előzetes zajszámítások szerint az építési munkálatok zajkibocsátása nem fogja meghaladni a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: KvVM-EüM rendelet) 3. § alapján, illetve 2. mellékletében meghatározott határértékeket, azonban a kivitelező az alkalmazott gépek ismeretében egyes építési időszakokra, – ha a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető – határértékek alól felmentést kérhet, melyet feltételemben előírtam.
  - Az építési tevékenységhez kapcsolódó szállítási, fuvarozási tevékenység az érintett útvonalak mentén 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-növekményt nem fog okozni.

#### **Üzemeltetési fázis:**

A kutak és a gázvezetékek külterületen, gazdasági területen, lakóterületektől távol helyezkednek el. A szénhidrogén kutak működéséhez telepített zajforrást nem létesítenek, kiépített zajforrás nem lesz, a működés nem okoz környezeti zajterhelést. A felszín alatt üzemelő vezetékek nyomvonalában nem tapasztalható érzékelhető zajterhelés.

A Zajrendelet 5. § (2) bekezdésének c) pontja alapján, ugyanezen rendelet 6. §-a szerint, a Nyétkpusztai Gázüzem telephelyen folytatott tevékenységek során alkalmazott zajforrásokra vonatkozó hatásterület műszaki akusztikai számításokkal meghatározásra került. A meghatározott hatásterületen belül egy védendő tanya található (Sarkad, külterület 0325/2 hrsz.), mely zajvédelme érdekében zajkibocsátási határérték került megállapításra. A gázüzem nappali és éjjeli időszakban is üzemel.

A számítások alapján a gázüzem zajforrásainak együttes zajkibocsátása a hatásterületen lévő védendő épület védendő felületein zajkibocsátási határértékeket meghaladó zajterhelést nem okoz.

A zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § (1a) bekezdése szerint üzemi és szabadidős zajforrás zajkibocsátási határértékét (a továbbiakban: zajkibocsátási határérték) az 1. számú mellékletben meghatározott módon a zajforrás hatásterületére kell megállapítani.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet (továbbiakban: Együttes rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint:

*„2. § (1) Az üzemi vagy szabadidős zajforrástól származó zaj terhelési határértékeit a zajtól védendő területeken az 1. melléklet tartalmazza.”*

Az Együttes rendelet 5. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerint:

*„5. § (1) A 2. § (3)-(4) bekezdésben, valamint az 1., a 2. és a 3. mellékletben a zajtól védendő területeken meghatározott zajterhelési határértékeknek*

*a) az épületek (épületrészek) külső környezeti zajtól védendő azon homlokzata előtt, amelyen legfeljebb 45 dB beltéri zajterhelési határértékű helyiség (4. melléklet), könyvtári olvasóterem, orvosi vizsgáló helyiség nyílászárója van, az egyes épületszintek padlószintjének megfelelő magasságtól számított 1,5 m magasságban a nyílászárótól általában 2 m-re, kell teljesülniük.”*

A telephelyen üzemelő zajkeltő tevékenységek zajvédelmi hatásterületén jelen határozat rendelkező részében felsorolt védendő ingatlan helyezkedik el. A telephely területe gazdasági terület övezetbe, a közelében levő tanyaépület mezőgazdasági terület övezetbe tartozik.

A határozat rendelkező részében megállapítottam a zajkibocsátási határérték mértékét külön az éjjeli és a nappali időszakra.

Megállapítottam, hogy a környezetben a vizsgált hatásterülettel fedésben másik zajkibocsátási határértékkel rendelkező üzemi létesítmény nem található, ezért a zajterhelési határértékeken korrekciót nem kell alkalmazni.

A védendő objektumok építményjegyzék szerinti besorolása:

#### 1. Épületek

##### 1.1. Lakóépületek

##### 1.1.1. Egylakásos épületek

osztályába tartoznak.

A dokumentációban leírtak alapján a tervezett Nyétkpusztai Gázüzem telephelyi tevékenységekhez kapcsolódó szállítási, fuvarozási tevékenység várhatóan napi kb. 30 db tartálykocsi, amely 60 elhaladást jelent. A forgalom a 4223. sz. Csökmő-Sarkadkeresztúr összekötő utat és a 4219. sz. Furta-Gyula összekötő utat érinti, amelyet a gázüzem területéről lekanyarodva egy bekötő úton elhaladva érnek el. A bemutatott akusztikai számítások alapján ezen tevékenység a 4223. sz. Csökmő-Sarkadkeresztúr összekötő út és a 4219. sz. Furta-Gyula összekötő út mentén, kevesebb mint 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-növekményt fog okozni. A bekötőút esetében a zajterhelés növekmény eléri a 3 dB értéket, így zajvédelmi hatásterületet határoztak meg, mely az út vonalában attól 6-6 méter mindkét oldalon. A szállítási, fuvarozási tevékenység hatásterületen belül védendő területek és épületek nincsenek.

Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából a tervezett tevékenységek megfelelnek az elérhető legjobb technika követelményeiknek.

– **Földtani közeg védelme:** Megállapítottam, hogy a mezőben a szénhidrogén kutak létesítése folyamatosan történik. Az új kutak létesítésével növekszik a termelvény mennyisége is, ezért szükségessé válik a termelvényeket fogadó Gázüzem engedélyezett (480 000 m<sup>3</sup>/nap) kapacitásának bővítése is.



A Nyékipusztai Gázüzem feladata a nyékipusztai gázmező termeltetése és a termelésbe állított kutak beérkező termelvényéről a szeparátorban a gáz, víz, kőolaj és a kondenzátum fázisok szétválasztása, mennyiségük mérése.

A Nyékipusztai mezőfejlesztés során leemélyített fúrásponthoz kialakított szénhidrogén kútkörzetek területén, valamint a Nyékipusztai mezőfejlesztés során lefektetett vezetéknyomvonalaihoz nem történik veszélyes anyag tárolás.

A szénhidrogén termelése a fejlesztéseket követően továbbra is zárt vezetékrendszerben fog folyni. A csővezetékek megfelelő műszaki védelemmel (szigeteléssel) kerültek/kerülnek kialakításra. A csővezetékek esetleges meghibásodása esetén a kiszakaszolás miatt az elfolyt kondenzátum nem okoz jelentős talajszennyezést.

Talajszennyezés esetén a havária tervben meghatározottak szerint járnak el.

A Nyékipusztai Gázüzem területén működtetett technológia zárt rendszerű. A Gázüzemben telepítésre kerülő tartályok kialakítása és 2 bar nyomáson tartása biztosítja, hogy a bennük tárolt anyagok ne kerülhessenek a környezetbe, talajra. Elhelyezkedésük felszín feletti.

A Sarkad I. szénhidrogén bányatelek Békés vármegyében Sarkad, Sarkadkeresztúr, Mezőgyán, Okány és Tarhos települések területét érinti. A rendelkezésre álló nyilvántartásokat áttanulmányozva megállapítottam, hogy az érintett ingatlanok szennyezett területeket nem érintenek. Aktív kármentesítés nincs folyamatban.

A Khvr. 20/B. § (1) bekezdése szerint:

*„20/B. § (1) Az egységes környezethasználati engedély iránti kérelemhez, valamint a 19. § (1) bekezdése, a 20/A. § (4) bekezdése, a 20/A. § (6) bekezdése és a 20/A. § (8) bekezdése szerinti felülvizsgálathoz benyújtott adatokat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 15. § (8) bekezdésében és 13. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően elkészített alapállapot-jelentéssel (a továbbiakban: alapállapot-jelentés) kell kiegészíteni, ha a telephelyre vonatkozó alapállapot-jelentés, illetve a Favir. szerinti részletes tényfeltárási záródokumentáció nincs a környezetvédelmi hatóság birtokában.”*

A Khvr. 20/B. § (1) bekezdése alapján elkészített alap-állapot jelentés jelen dokumentáció részeként benyújtásra került. Az alap-állapot jelentés tartalmilag megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Favir.) 13. számú mellékletében előírtaknak.

Az alapállapot jelentésben foglaltak szerint 2023. márciusában a földtani közeg minőségi állapotának meghatározása érdekében 3 db feltáró fúrással 0,5 m-es mélységben, illetve az F. 1 jelű furat esetében az 1,5 m-es mélységtartományban vizsgálták a talaj szennyezőanyag-tartalmát (TPH, toxikus fémek és félfémek). A megadott EOVS koordináták alapján az alábbi helyeken történt a mintavétel:

Mintavételi hely	EOV (Y)	EOV (X)
1. F.	825 194	166 849
2. F	825 377	166 696
3. F	825 212	166 497

A Favir. 47. § (3) bekezdése alapján a felszín alatti vizekkel kapcsolatos vizsgálatot, illetőleg a mintavételeket – ideértve a földtani közegre irányuló vizsgálatokat is – csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet (laboratórium) végezheti.

A talajmintavételt és a vizsgálatokat a TECHNO-VÍZ Kft. Laboratóriuma végezte. Akkreditációs száma: NAH-1-1274/2019.

A laboreredmények alapján megállapítható, hogy a talajban vizsgált szennyező anyagok koncentrációja csak az arzén esetében haladta meg a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 1. számú mellékletében meghatározott határértéket.

Mivel a szénhidrogén kutak térségében létesített monitoring kutak egyes mintáiban is megállapítható az arzén magasabb koncentrációja, így a földtani közegben mért magasabb koncentráció természetes eredetűnek tekinthető, ami a tervezett fejlesztésre és üzemelésre nincs negatív hatással.

A Khvr. 22. § (10) bekezdése szerint:

*„22. § (10) A környezethasználónak a felszín alatti víz és a földtani közeg vonatkozásában monitoringot kell végeznie az egységes környezethasználati engedélyben előírt gyakorisággal, a felszín alatti víz tekintetében legalább öt-, a földtani közeg tekintetében legalább tízévente.”*

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a földtani közeg vizsgálata legközelebb 2033. évben lesz esedékes. Mivel az IPPC engedély felülvizsgálata 5 évente szükséges, ezért a földtani közeg vizsgálatára vonatkozóan

jelen eljárás keretében nem rendelkeztem. A mintavétellel kapcsolatos előírásaimat a 2029-ben esedékes, az engedély felülvizsgálati eljárását lezáró határozatban fogom megtenni.

A földgáz- és kőolaj kitermelési tevékenység üzemszerű működése esetén a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető, az alkalmazott módszerek az elérhető legjobb technika előírásait kielégítik, mivel a technológia zárt rendszerű, a termelvényt szállító vezetékrendszer megfelelő műszaki védelemmel kerül felszín alatt elhelyezésre, a Nyékipuszta Gázüzem területén működtetett technológia szintén zárt rendszerű. A Gázüzemben telepítésre kerülő tartályok kialakítása és 2 bar nyomáson tartása biztosítja a környezetszennyezést kizáró tárolást.

Földtani közegre vonatkozó előírásaim a Kvt. 6. § (1) bekezdésén, a 15. §-án, és 101. § (2) bekezdésén, valamint a Favir. 10. § (1) bek. c) pontján, valamint a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

– A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ÜKT. rendelet) 6. § (3) bekezdése, valamint 2. számú melléklet 13. 2. pontja alapján a tervezett tevékenységnek rendelkeznie kell a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság által jóváhagyott üzemi kárelhárítási tervvel, ezért erre vonatkozóan jelen határozat rendelkező rész IV.B) fejezet 5.3. pontjában foglaltak szerint döntöttem.

#### – Hulladékgyalogkodás:

##### Létesítési fázis

###### Kút létesítésénél:

A szénhidrogén fúrásponatok lemélyítése és a kútkörzet kialakítása során veszélyes hulladékok, termelési nem veszélyes hulladékok, települési szilárd és folyékony hulladék, valamint kiemelt hulladékáramok hulladékaik keletkezhetnek. Az építkezés során nem keletkezik jelentős hulladék mennyiség. A keletkező hulladékok gyűjtését és elszállítását a kezelőhöz, ártalmatlanítóhoz a környezet szennyezésének megakadályozásával kell elvégezni.

###### Veszélyes hulladékok:

A fúrás munkálatok során kis mennyiségben keletkeznek veszélyes hulladékok, melyek a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerint az alábbi besorolást kapják:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése
13 02 05*	ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törülközők, védőruházat
01 05 05*	olajtartalmú fúróiszap és hulladék

A fúrás mélyítése során kb. 100-150 liter fúrásolaj és kb. 0,002 t olajos rongy keletkezésével lehet számolni. A fúrótevékenység során az egyes elhasznált alkatrészek is szennyeződhetnek, ezek várható mennyisége kutanként kb. 50 kg. Ugyancsak elszennyeződött fa-, papír- és műanyag várható mennyisége kb. 10-20 kg.

Lehetséges, hogy a feltárási tevékenység során szénhidrogén származékokat harántol a fúróberendezés, úgy a fúrás szénhidrogénnel (olajjal) keveredhet, szennyeződhet. Ebben az esetben az olajjal szennyeződött fúróiszapot külön gyűjtik és az olajtartalomtól függően, ártalmatlanításáról gondoskodnak. Az olajtartalmú hulladék fúróiszapok azonosító kódja: 01 05 05\*.

A kútkörzet kialakítása során kis mennyiségben keletkeznek veszélyes hulladékok, melyek a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerint az alábbi besorolást kapják:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése
08 01 11*	szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- és lakk-hulladék
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék

Azonosító kód	Hulladék megnevezése
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat

Szennyezett építési törmelékkel, talajjal nem kell számolni.

A veszélyes hulladékokat a hulladék kémiai hatásainak ellenálló, környezetszennyezést kizáró csomagolóeszközben, edényzetben, szelektíven kell gyűjteni. Ennek megfelelően az említett veszélyes hulladékok gyűjtésére erre a célra elkülönített helyen, zárt edényzetet kell biztosítani. Az összegyűlt veszélyes hulladékok arra engedéllyel rendelkező szakcégnak kerülnek szerződéses alapon átadásra hasznosítás (pl.: fáradt olaj), illetve ártalmatlanítás (pl.: olajos rongy) céljából.

**Nem veszélyes hulladékok:**

A fúrási tevékenység során keletkező hulladékok közül legnagyobb mennyiségben furadék keletkezik, mely összetételénél fogva nem veszélyes hulladékként kezelendő. A vizes bázisú, lúgos kémhatású, nem veszélyes hulladéknak számító iszapokat a fúrás helyszínén adalékanyagokkal keverik, acéltartályokba gyűjtik és előkezelik, centrifugálják, hogy azokat a legkorszerűbb fúrási technológiának megfelelően teljes mértékben újrahasznosítsák. A felszíni folyadékokat tartályokban tárolják zárt rendszerben, amelyből semmi sem szivároghat a környezetbe („nulla kibocsátás”).

A folyadék fázisú iszapot ismételtelen felhasználják, míg a lapátolható konzisztenciájú száraz fázist (furadékot) arra engedéllyel rendelkező szakcégnak adják át szerződéses alapon lerakással történő ártalmatlanítás céljából. A hulladéktárolás és lerakás a vonatkozó jogszabályok alapján történik az adott hulladék azonosító besorolásnak megfelelően.

A Beruházó és a Kivitelező törekszik arra, hogy a hasznosítható nem veszélyes hulladékát ne üzemelő hulladéklerakóra szállítsa, hanem rekultiválandó bezárt önkormányzati lerakón, vagy anyagnyerő bányagödör feltöltésénél hasznosítsa, engedélyezett formában.

A fúrás során keletkező fúróiszap mennyisége kb. 700- 1000 m<sup>3</sup>. A fúrási tevékenység során felhasznált fúróiszapból keletkező hulladékok fajtáit a következő táblázat tartalmazza:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése
01 05 04	édesvíz diszperziós közegének fúrásából származó iszap és hulladék
01 05 07	baritot (bárium-szulfátot) tartalmazó fúróiszap és hulladék, amely különbözik a 01 05 05-től és a 01 05 06-tól
01 05 08	klorid-tartalmú fúróiszap és hulladék, amely különbözik a 01 05 05-től és a 01 05 06-tól
01 05 99	közelebbről meg nem határozott hulladék
01 05 05*	olajtartalmú fúróiszap és hulladék

Ezek minőségi eltérését az egyes rétegekben alkalmazott fúróiszapok minősége határozza meg, melyeknél a rendkívül nagy áteresztőképesség, törések, repedések és egyéb hasonló jellemzők megkövetelhetik speciális tömedékelő, illetve adalékanyagok alkalmazását és iszapvesztés megakadályozása céljából. A hulladék átadásánál jelzett azonosító kód szerinti besorolás a Beruházó feladata és felelőssége. A hulladékot szerződéses alapon, rekultivációval történő hasznosítás céljára átvevő, hulladékok befogadására engedéllyel rendelkező átvevő szakcégnak adja át.

A fúrás során keletkező furadék minősége és mennyisége a fúrás mélységének, a felhasznált öblítő iszapnak, illetve az adott terület geológiai adottságainak függvényében változik. Amennyiben a feltérési tevékenység során a fúrási iszap szénhidrogénnel (olajjal) keveredik, szennyeződhet, akkor az olajjal szennyeződött fúróiszapot külön kell gyűjteni és az olajtartalomtól függően kell ártalmatlanításáról gondoskodni. Az olajtartalmú hulladék fúróiszapok azonosító kódja: 01 05 05\*.

A kútkörzet kialakítása során várhatóan keletkező nem veszélyes hulladékok:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése
17 04 05	vas és acél
17 02 03	műanyag
17 01 01	beton

Azonosító kód	Hulladék megnevezése
17 02 01	fa
17 03 02	bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től

Települési szilárd és folyékony hulladékok:

A feltárás helyszínén átlagosan 10-14 fő dolgozik egyszerre. Így a telephelyen települési szilárd és települési folyékony hulladék keletkezésével is számolnak.

Települési szilárd hulladék

A helyszínen dolgozó emberek ott tartózkodása során keletkező települési hulladék más hulladéktól külön kerül gyűjtésre és elszállításra. A Beruházó tervezi a szelektív hulladékgyűjtés lehetőségeinek kialakítását és elszállításának megszervezését a csomagolási hulladék jelentős hányadára vonatkozóan. A települési szilárd hulladékként elszállított hulladékok a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerinti besorolás alapján a 20 03 01 azonosító kóddal (egyéb települési hulladék, ideértve a kevert települési hulladékot) rendelkezik. A szelektív hulladékgyűjtés keretein belül összegyűjtött hasznosítható hulladék annak gyűjtésével foglalkozó cégnek kerül leadásra.

A kommunális hulladék zárt edényzetben (120 literes műanyag edényzet, hulladék gyűjtő edény) való gyűjtés után átvételre, illetve elhelyezésre, az arra engedéllyel rendelkező helyi kommunális szolgáltató hulladéktelepén kerül.

Települési folyékony hulladék

A keletkező települési folyékony hulladék a területen tartózkodó átlag 14 fő szociális szennyvize, melynek azonosító kódja: 20 03 04.

Vezetékfektetés Az építés során várhatóan keletkező nem veszélyes hulladékok:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése
17 04 05	vas és acél
17 02 03	műanyag

A helyszínen dolgozó emberek révén települési szilárd hulladék (azonosító kód 20 03 01) keletkezésével is számolnak. Ezen hulladék gyűjtésére megfelelő gyűjtőedényzet kerül kihelyezésre.

Az összegyűlt hulladékot engedéllyel rendelkező szakcégnek adják át szerződéses alapon. A hulladékkezelés (szállítás, hasznosítás, lerakás) a vonatkozó jogszabályok alapján történik az adott Azonosító kód besorolásnak megfelelően.

Veszélyes hulladék:

A munkálatok során kis mennyiségben keletkeznek veszélyes hulladékok, melyek a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerint az alábbi besorolást kapják:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése
08 01 11*	szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- és lakk-hulladék
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék

Szennyezett építési törmelékkel, talajjal nem kell számolni.

A veszélyes hulladékokat a hulladék kémiai hatásainak ellenálló, környezetszennyezést kizáró csomagolóeszközben, edényzetben, szelektíven kell gyűjteni. Ennek megfelelően az említett veszélyes hulladékok gyűjtésére erre a célra elkülönített helyen, zárt edényzetet kell biztosítani. Az összegyűlt veszélyes hulladékok arra engedéllyel rendelkező szakcégnek kerülnek szerződéses alapon átadásra hasznosítás (pl.: fáradt olaj), illetve ártalmatlanítás (pl.: olajos rongy) céljából.

**Üzemelés**

**A Gázüzemben** munkahelyi gyűjtőhelyeken történik a hulladékok gyűjtése.

A gyűjtőhelyen:

- egy időben gyűjthető hulladék maximális mennyisége hulladéktípusonként 2×50 kg
- hulladékfajtánként: - 15 01 10\* veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék ~100 kg/év

- 15 02 02\* veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat ~100 kg/év

- elszállítás gyakorisága: negyedévente
- tárolás módja: külterületen elhelyezett, zárt, fedett kármentővel ellátott konténer, amiben felirattal ellátott zárt tárolóedények vannak.

A javítási, karbantartási munkák végzésekor a keletkezett hulladék elszállításáról a telephelyen munkát végző vállalkozások gondoskodnak.

#### **Kútkörzet üzemelése**

A technológia egyszerű, zárt, folyamatos üzemvitelénél nem eredményez hulladékot. A tervezett beruházás hulladék kibocsátásának nem jelentős a környezetre gyakorolt hatása, amennyiben azokat megfelelően gyűjtik és kezelik.

A technológia üzemelése során kis mennyiségű veszélyes hulladék keletkezhet a karbantartási munkálatok (festés, javítás) során.

Az üzemelés a meglévőtől eltérő állandó személyzetet nem igényel, így az üzemelés során települési hulladék nem keletkezik.

#### **Veszélyes hulladék**

A karbantartási munkálatok (festés, javítás) során kis mennyiségben veszélyes hulladékok keletkeznek, melyek a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerint az alábbi besorolást kapják:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat

A veszélyes hulladékokat a hulladék kémiai hatásainak ellenálló, környezetszennyezést kizáró csomagolóeszközben, edényzetben szelektíven kell gyűjteni. Ennek megfelelően az említett veszélyes hulladékok gyűjtését erre a célra elkülönített helyen, zárt edényzetet kell biztosítani.

Az összegyűlt veszélyes hulladékok arra engedéllyel rendelkező szakcégeknek kerülnek – szerződéses alapon – átadásra ártalmatlanítás céljából.

A tervezett tevékenységek hulladék kibocsátásának nem jelentős a környezetre gyakorolt hatása, amennyiben azokat megfelelően gyűjtik és kezelik.

#### **Vezeték üzemelés**

A technológia egyszerű, zárt, folyamatos üzemvitelénél nem eredményez hulladékot.

#### **Gázüzem fejlesztésével járó hulladékképződés**

##### **Technológiai fejlesztés berendezéseinek telepítésével járó hulladékképződés**

A fejlesztés során nem keletkezik jelentős hulladék mennyiség. A keletkező hulladékok gyűjtését és elszállítását a kezelőhöz, ártalmatlanítóhoz a környezet szennyezésének megakadályozásával kell elvégezni.

**Építési és települési szilárd hulladékok** - Az építés során várhatóan keletkező nem veszélyes hulladékok:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése
17 04 05	vas és acél
17 02 03	műanyag
17 01 01	beton
17 02 01	fa
17 03 02	bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től

A helyszínen dolgozó emberek révén települési szilárd hulladék (azonosító kód 20 03 01) keletkezésével számolnak. Ezen hulladék gyűjtésére megfelelő gyűjtőedényzet kerül kihelyezésre.

Az összegyűlt hulladékot engedéllyel rendelkező szakcégeknek adják át szerződéses alapon. A hulladékkezelés (szállítás, hasznosítás, lerakás) a vonatkozó jogszabályok alapján történik az adott Azonosító kód besorolásnak megfelelően.

#### Veszélyes hulladék

A munkálatok során kis mennyiségben keletkeznek veszélyes hulladékok, melyek a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerint az alábbi besorolást kapják:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése
08 01 11*	szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- és lakk-hulladék
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat

Szennyezett építési törmelékkel, talajjal nem kell számolni.

A veszélyes hulladékokat a hulladék kémiai hatásainak ellenálló, környezetszennyezést kizáró csomagolóeszközben, edényzetben, szelektíven kell gyűjteni. Ennek megfelelően az említett veszélyes hulladékok gyűjtésére erre a célra elkülönített helyen, zárt edényzetet kell biztosítani. Az összegyűlt veszélyes hulladékok arra engedéllyel rendelkező szakcégeknek kerülnek szerződéses alapon átadásra hasznosítás (pl.: fáradt olaj), illetve ártalmatlanítás (pl.: olajos rongy) céljából.

#### **Üzemelés hulladékai**

A technológia egyszerű, zárt, folyamatos üzemvitelénél a kezelt anyagáramokhoz mennyiségéhez képest a keletkező hulladék minimális. A tervezett beruházás hulladék kibocsátásának nem jelentős a környezetre gyakorolt hatása, amennyiben azokat megfelelően gyűjtik és kezelik.

A technológia üzemelése során kis mennyiségű veszélyes hulladék keletkezhet a karbantartási munkálatok (festés, javítás) során. Az üzemelés a meglévőtől eltérő állandó személyzetet nem igényel, így az üzemelés során települési hulladék nem keletkezik.

#### Veszélyes hulladék

A karbantartási munkálatok (festés, javítás) során kis mennyiségben veszélyes hulladékok keletkeznek, melyek a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerint az alábbi besorolást kapják:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat
05 01 06*	üzem, vagy a berendezések karbantartásából származó olajos iszap

A veszélyes hulladékokat a hulladék kémiai hatásainak ellenálló, környezetszennyezést kizáró csomagolóeszközben, edényzetben szelektíven kell gyűjteni. Ennek megfelelően az említett veszélyes hulladékok gyűjtését erre a célra elkülönített helyen, zárt edényzetet kell biztosítani. Az összegyűlt veszélyes hulladékok arra engedéllyel rendelkező szakcégeknek kerülnek – szerződéses alapon – átadásra ártalmatlanítás céljából.

A tervezett tevékenységek hulladék kibocsátásának nem jelentős a környezetre gyakorolt hatása, amennyiben azokat megfelelően gyűjtik és kezelik.

#### **Felhagyás során keletkező hulladék**

##### Bontási és települési szilárd hulladék

Az elbontásra kerülő berendezések lehetőség szerint további hasznosításra kerülnek. A beruházónak is érdeke a berendezések áttelepítése, további működtetése. A már tovább nem működtethető elemek pedig fémhulladékként értékesíthetők. A betonozott területek (betonburkolat, alap) elbontásából származó betontörmelékek elszállításra kerülnek.

A bontás során várhatóan a következő nem veszélyes hulladékok keletkeznek:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése
17 01 01	beton
17 04 05	vas és acél

Szennyezett bontási törmelékkel, talajjal nem kell számolni.

A helyszínen dolgozó emberek révén települési szilárd hulladék (azonosító kód 20 03 01) keletkezésével is számolnak. Ezen hulladék gyűjtésére megfelelő gyűjtőedényzet (5 m<sup>3</sup> -es konténer, 120 l-es hulladék gyűjtő edény) kerül kihelyezésre. Az összegyűlt hulladékok engedéllyel rendelkező szakcégeknek kerülnek átadásra szerződéses alapon. A hulladék keletkezése (szállítás, hasznosítás, lerakás) a vonatkozó jogszabályok alapján történik az adott Azonosító kód besorolásnak megfelelően.

#### Veszélyes hulladék

A bontási munkálatok (vezetékek tisztítása) során kis mennyiségben veszélyes hulladékok is keletkezhetnek.

Az Elérhető Legjobb Technika alkalmazása: A Gázüzem normál működése minimális hulladékképződéssel jár.

A magas műszaki színvonal miatt a berendezések karbantartási igénye is kisebb, ami miatt alacsony az ehhez felhasznált anyag és energia igény, illetve csökkenti a keletkező hulladék mennyiségét is.

A Gázüzem technológiai berendezések telepítése lehetővé teszi felhagyás utáni bontást, valamint hogy más helyszínre telepítve újra felhasználhatóvá váljanak a berendezések, minimális anyag- és energiafelhasználással és kismértékű hulladék keletkezéssel.

A fűráspontok lemélyítése, a kútkörzetek és a Gázüzem kialakítása átmeneti idejű építési munkálatokkal (berendezések telepítésével, beszerelésével) jár, az üzemelési és felhagyási szakaszokban minimális hulladék keletkezik. A szénhidrogén földgáz és kőolaj kezelése normál üzemi körülmények között minimális hulladék keletkezéssel jár.

A technológiában felhasznált alap és segédanyagok megválasztásánál a kémiai biztonság szabályainak megfelelően, törekszenek a kevésbé veszélyes vagy nem veszélyes anyagok választására. A Gázüzem csak technológiai/karbantartási célokból használ veszélyes anyagokat, vegyszereket. A kenőolajok és adalékanyagainak megválasztásával csökkentik az olajhulladék mennyiségét.

A kitermelés, a termelvények vezetékes szállítása és a Gázüzem technológiája egy állandó távérzékelési rendszeren keresztül felügyelt, automatikusan ellenőrzött és szabályozott. Az esetleges meghibásodások, melyek havária eseményt okozhatnak, megelőzhetők vagy gyors beavatkozással a környezeti károk minimálisra csökkenthetők. A gyors beavatkozás lehetőségét az állandó automatikus távfelügyeleti rendszer biztosítja.

Az Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Kft. által készített tervdokumentáció szerint a keletkező hulladékok mennyisége eléri az építési és bontási hulladék kezelésének szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben meghatározott mennyiségi küszöböt. Ezért a határozat rendelkező részében előírtam, hogy az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. melléklet I. pontja szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 1. § (3) bek. e) pontja alapján a törvény hatálya nem terjed ki a szennyeztelen talajra és más, természetes állapotában meglévő olyan anyagra, amelyet építési tevékenység során termelnek ki, és azt a kitermelés helyén természetes állapotában építési tevékenységhez használják fel.

Hulladékgazdálkodási szempontú előírásaim betartása esetén az építési munkák során keletkező hulladékok elhelyezése, kezelése megfelel a hulladékgazdálkodási előírásoknak, továbbá hulladékgazdálkodásból eredő jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek.

Hulladékgazdálkodási szempontú feltételeimet a Ht. által előírtak figyelembevételével az esetlegesen képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében tettem meg.

Előírásaim az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet, a Ht. 1. § (3) bekezdés e) pontján, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendeletben, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendeletben, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletben, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendeletben foglaltakon alapulnak.

– **Éghajlatváltozásra gyakorolt hatások:**

Az eljárás keretében klímakockázati elemzés történt, amely során vizsgálták a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét, és az üvegházhatású gázok várható éves kibocsátásának meghatározása megtörtént.

Érzékenység szempontjából a felszín feletti berendezések a kitétebbek, ezért elsődlegesen a Gázüzemet vizsgálták, ahol a berendezéseken kívül a dolgozókat érő hatásokat is figyelembe vették. A beruházás – a létesítmények kialakítása miatt – nem gyakorol érdemi hatást a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére. A hatásterületen a tevékenység végzése nem változtatja meg az alkalmazkodó képességet befolyásoló tényezőket, a kútkörzet felszíni kiterjedése néhány száz négyzetméter, a létesítendő vezetékek felszín alatt helyezkednek el, érdemi területfoglalás a Gázüzem esetében van.

A Nyékipusztai mező tekintetében a felszíni formák nem változnak, a borítottság és a csapadékvíz elszivárgási képessége érdemben nem változik. A terület továbbra is döntően mezőgazdasági terület marad szántóföldi műveléssel és a rá jellemző növényzeti borítással. A Gázüzemben létesülő pontforrások és diffúz forrás kibocsátása negatívan befolyásolják az alkalmazkodó képességet.

Az érzékenységvizsgálat és a terület kitétségeinek értékelése alapján a tevékenységre a hőhullámos és forró napok számának növekedése, illetve az éves csapadékmennyiség és évszakos eloszlásának változása lesz közepes potenciális hatással.

– **Népegészségügy:** A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelme tekintetében a népegészségügyi feladatkörbe tartozóan előírt feltételeim az alábbi jogszabályi helyeken alapulnak:

- az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SZCSM–EüM együttes rendelet,
- a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény,
- a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló módosított 1999. évi XLII. törvény,
- a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet,
- a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet,
- a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény.

A népegészségügyi véleményben szereplő előírásokat belefoglaltam a jelen határozat IV.B) fejezet 2. pontjába.

– **A termőföld minőségi védelme:** A tervezett Nyékipusztai mezőfejlesztés, a Nyékipusztai Gázüzem kapacitás módosítás és technológiai fejlesztési beruházás a Tft. III. fejezetében foglalt talajvédelmi előírásokat és alapelveket nem sérti.

A beruházásnak az érintett és környező termőföldekre gyakorolt hatására vonatkozó feltételt a Tft. 43. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően határoztam meg a határozat rendelkező részének IV.A) fejezet 6. pontjában.

A benyújtott dokumentációban foglaltaknak megfelelően megvalósítani, illetve fejleszteni kívánt tevékenység a fenti feltétellel a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében elfogadható, ezért az egységes környezethasználati engedély kiadásával szemben kifogást nem emeltem.

– **A termőföld mennyiségi védelme:** A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett „Sarkad I. elnevezésű szénhidrogén bányatelken a HHE Nyékipusztai mezőfejlesztés, Nyékipusztai gázüzem kapacitás bővítés és technológiai fejlesztés és üzemeltetés” projekt termőföld felhasználásával fog járni. Az érintett ingatlanok (Sarkad, Sarkadkeresztúr, Mezőgyán, Okány és Tarhos települések külterületein) adatai alapján az időlegesen más célra hasznosítani tervezett területek a beruházás keretében átlagosnál jobb és



gyengébb minőségű termőföldek is felhasználásra kerülnek. A kérelmező a termőföld más célú hasznosítására jogosító engedéllyel a CH kutak és a gyűjtőállomás esetében rendelkezik, a szénhidrogén vezetékek, kondenzátum vezetékek esetében szintén rendelkezik. Az előzőekre tekintettel a termőföld mennyiségi védelme szempontjából hozzájárulásom kiadásának nem volt akadálya.

A Tfv. 2. § 1. pontja értelmében átlagos minőségű termőföld: „*az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Inyvtv.) meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település – ideértve a fővárosi kerületet és az Inyvtv. 10. § (1) bekezdésében megjelölt városok esetében a kerületet – azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld*”

A Tfv. 8. § (1), (2) és (3) bekezdése szerint:

„8. § (1) *Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.*

(2) *A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.*

(3) *A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészletek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.”*

Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet (időlegesen vagy véglegesen) más célra hasznosítani.

A Tfv. 11. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„11. § (1) *Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételel – lehet felhasználni.*

(2) *Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétele céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben nem lehetséges.”*

A Tfv. 11. § (3) bekezdése a) pontja szerint: a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételelnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését. A 11. § (4) bekezdés alapján az igénybevételel az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

Amennyiben további termőföld felhasználása történik, abban az esetben is be kell szerezni az ingatlanügyi hatóságtól a más célú hasznosításra szóló engedélyt, rr vonatkozóan rendelkeztem a határozat rendelkező részének IV.A) fejezet 7. pontjában.

– **Kulturális örökségvédelem:** Az örökségvédelmi szakkérdés során a vizsgálandó szempontok általános rendelkezéseit a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68. Kr.) 87. § (1) bekezdése határozza meg, amely szerint vizsgálni kell, hogy a tervezett tevékenység az örökségvédelmi jogszabályokban meghatározott követelményeknek megfelel-e.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 71. § (1) és a 72. § (1) bekezdése szerinti egységes, központi közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás és a rendelkezésre álló

adatok alapján megállapítottam, hogy a Gázüzem fejlesztésével érintett Sarkad, külterület 0286/1 helyrajzi számú telken régészeti lelőhelyek találhatóak, az alábbiak szerint:

- Sarkad, külterület 0286/1 hrsz.-ú telken a Sarkad 254. sz. lelőhely, azonosító: 50851 és a Sarkad 253. sz. lelőhely, azonosító: 50852.

A megvizsgált mellékletek alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység hatásterületén belül a kivitelezés földmunkálatai – a várható környezeti hatások tekintetében – érinthetik a fent említett, általános jelentőségű régészeti lelőhelyeket.

A rendelkezésre álló adatok és az elküldött dokumentumok áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a tárgyi ügy a Corvinus projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé, valamint a Corvinus projekt kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 308/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül és a Kötv. 7. § 20. a) pontja szerint nagyberuházás körébe tartozik, így a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint a Kötv. 7. § 3. pontjában meghatározott ERD-t kell készíteni. A megkereséshez nem került csatolásra ERD és a rendelkezésre álló információk alapján nem is készült.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése szerint az ERD készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárás része. A Kötv. 23/D. § (1) bekezdése értelmében az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, amely a Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint tartalmazza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, és a várható kockázatokat. Az ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Kötv. 23/C. § (3) bekezdés szerint az örökségvédelmi szerv, vagyis a Magyar Nemzeti Múzeum Közgűjteményi Központ (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) készíti el.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a földmunkálatok hatást gyakorolhatnak a fent említett régészeti lelőhelyekre, ezért a régészeti örökség védelme és a régészeti érintettség meghatározása érdekében, valamint a tárgyi ügy nagyberuházás jellegéből adódóan, a jogszabályban meghatározottak alapján, a beruházáshoz kapcsolódó földmunkák megkezdése előtt el kell készíteni a teljes, tehát feltárási projekttervet is tartalmazó, próbafeltárás alapján készült ERD megnevezésű dokumentumot a beruházással érintett terület teljes egészére vonatkozóan.

Az örökségvédelmi hatóság az elkészített ERD alapján fogja meghatározni, hogy a tervezett építési munkálatokkal érintett régészeti lelőhelyeken a megelőző feltárás mely formájára van szükség, illetve elfedés indokolt-e az érintett lelőhely területén a tervezett beruházás kivitelezését megelőzően.

A rendelkező rész IV.A) fejezet 8.2. pontjában foglalt kikötést a 68. Kr. 40. § (7) bekezdése alapján tettem. A rendelkező rész IV.A) fejezet 8.3. pontjában foglalt örökségvédelmi bejelentést a 68. Kr. 22. § (1) bekezdés ab) pontja szerint a 68. Kr. 29. § (1) bekezdésében meghatározott módon kell az örökségvédelmi hatósághoz megtenni. A próbafeltárás elvégzésének hiányában nem állapítható meg, hogy a munkálatok elvégzése előtt milyen megelőző feltárás elvégzése szükséges, így az sem hogy az elvégezni kívánt megelőző feltáráshoz feltárási engedélyre szükség van-e, ezért a rendelkező rész IV.A) fejezet 8.4. pontjában felhívtam a figyelmet arra, hogy a próbafeltárás eredménye alapján a szükséges engedélyeket a Kötv. 20. § (1) bekezdése szerint a 68. Kr. 22. § (1) bekezdése alapján a beruházóval szerződő intézménynek vagy az örökségvédelmi szervnek meg kell kérni.

A próbafeltáráshoz kapcsolódó tájékoztatást a Kötv. 21. § (1) bekezdés e) pontja alapján adtam meg.

- **Erdők védelme:** Az elektronikus úton hozzáférhetővé tett dokumentáció, valamint az erdészeti hatóság nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy a létesítménnyel kapcsolatos tervezett munkálatok (mezőfejlesztés során az új kutak létesítése és új vezetékek létesítése) az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdő igénybevételeivel, valamint erdőben, fásításban történő fakitermeléssel járnak. A fentiekből következően a tervezett tevékenységek engedélyezésével kapcsolatos feltételeket a határozat rendelkező részének IV.A) fejezet 9. pontjában megtettem.

- **Vízgazdálkodás és vízvédelem:** A rendelkezésre álló dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

1. A megkeresés a Sarkad, Nyékipusztá mezőfejlesztés, Nyékipusztá Gázüzem kapacitás módosítás és technológiai fejlesztés összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz kapcsolódik.
2. A beruházás során az alábbi létesítmények megvalósítását tervezik:
  - Nyékipusztá mezőfejlesztés (A Sarkad I. szénhidrogén bányatelek Békés vármegyében Sarkad, Sarkadkeresztúr, Mezőgyán, Okány és Tarhos települések területét érinti),

- Nyékkpuszta Gázüzem (Sarkad, külterület 0286/1 hrsz.) területén belül technológiai fejlesztés (III. ütem).

3. A Nyékkpuszta mezőfejlesztés révén a várható kitermelésre kerülő mennyiségek:

- földgáz: 2 000 000 m<sup>3</sup>/nap
- kőolaj: 3 000 m<sup>3</sup>/nap – kb. 1 800 t/nap
- hidegkondenzátum: 320 m<sup>3</sup>/nap
- termelékísérő víz: 800 m<sup>3</sup>/nap

4. A Nyékkpuszta Gázüzem szociális vízellátását a Sarkad, külterület 0286/1 hrsz. (Kisnyékkpuszta) alatti ingatlanon tervezett vízkút fogja biztosítani, mely megépítésére a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35400/625-9/2023. ált. iktatószámú határozatában vízjogi létesítési engedélyt adott.

5. A Nyékkpuszta Gázüzem területén a csapadékvíz rendezését biztosító létesítmények megépítéséhez a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35400/1724-14/2024. ált. számon vízjogi létesítési engedélyt adott ki. Az összegyűjtött csapadékvíz részben szikkasztásra kerül, részben a B-III-1-a-2. csatornába kerül bevezetésre. A tisztító műtárgyon keresztül a csatornába vezetett csapadékvíznek a vízjogi létesítési engedélyben foglalt határértékeknek kell megfelelnie.

6. A Gázüzem technológiai fejlesztése és a berendezések telepítése a meglévő Gázüzem területén valósul meg, nem érint felszíni és felszín alatti vizeket. A létesítmények rendeltetésszerű üzemeltetése során a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik.

7. A Gázüzem területén keletkező szociális szennyvíz gyűjtése acél tárolótartályban történik, majd tengelyen kerül elszállításra.

8. A gázüzem tevékenységének ellenőrzésére 4 db monitoring kút létesítését tervezik a Gázüzem négy sarokpontja közelében.

9. A gázüzem területén elvégzett 2023. évi alapállapot vizsgálat eredményei alapján a talajvízmintákban a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél magasabb koncentrációk a földtani közeg sajátosságaiból adódnak.

10. A fűrészpontok és a kútkörzetek kialakítása és üzemeltetése nem érint felszíni vizeket.

11. A vezetékek lefektetése felszín alatti vizeket nem érint. A felszíni vizek keresztezése a meder megbontása nélkül, átfúrással (sajtólással) történik.

12. A kutak termelésbe állításához, a vezetékek építéséhez vízellátás, szennyvízelvezetés nem kapcsolódik.

13. A vezetékek üzembe helyezése előtt a vezeték nyomáspróbájához szükséges vizet általában tartálykocsival szállítják a helyszínre, ennek elhelyezése a szükséges tisztítás után felszíni befogadóba történik. A vezetékek zárt rendszerben üzemelnek.

14. A kutak és a vezetékek üzemeltetése során sem szociális, sem technológiai célú vízfelhasználás nem történik, a karbantartások és kútmunkálatok során esetlegesen keletkező szennyvizet, hulladékokat gyűjtik és elszállítják.

15. A kutak és a vezetékek kivitelezése és üzemeltetés során keletkező csapadékvíz külön elvezetést nem igényel, a zöldterületen elszikkad.

16. Az ivóvízellátás palackos, ballonos vízzel biztosítható.

17. A termelést kísérő rétegvizek elhelyezése a Sarkad, külterület 080/2 hrsz. alatti Sarkad-43 jelű kimerült szénhidrogénkútba történő visszasajtolással történik. A visszasajtolásra a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35400/2754-11/2024. ált. iktatószámú határozatában vízjogi üzemeltetési engedélyt adott.

18. Az érintett terület nem esik kijelölt, illetve távlati vízbázis védőterületére, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló érzékenységi térkép alapján, a felszín alatti víz állapota szempontjából a kevésbé érzékeny területek közé tartozik.

19. Az folytatott tevékenységet az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben előírtak szerint az elérhető legjobb technikára vonatkozóan megvizsgáltam és megállapítottam, hogy ipari vízhasználat nincs és technológiai szennyvíz nem keletkezik.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a tevékenységnek nincsen hatása a mederfenntartásra, az árvíz- és jég levonulására, a felszíni vizek minőségére és mennyiségére. A tevékenység működése vízgazdálkodási szempontból biztosított, vízvédelmi szempontból előírásaim betartása esetén nem befolyásolja negatívan a felszíni- és felszín alatti víztestekkel kapcsolatos környezeti célkitűzések teljesülését, nincs szükség az érintett víztestek kedvezőtlen állapotváltozását okozó hatások mérséklése céljából külön intézkedések tervezésére.

A tervezett beruházás, a tervezett létesítmények megépítése, üzemeltetése – feltételeim betartása mellett – vízügyi, vízgazdálkodási érdeket nem sért.

Előírásaim a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vizek és a közcélú vízellétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet rendelkezésein, a felszíni vizek minősége védelméről szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésén, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. §, 10. § (1) és (2) bekezdésén, valamint a Khvr. rendelet 22. § (10) bekezdésén alapulnak.

Előírásaimat a határozat rendelkező részének IV.A) fejezet 10. pontjában, valamint IV.B) fejezet 3. pontjában tettem meg.

– Az **elérhető legjobb technikának (BAT) való megfelelés** kapcsán megállapítottam, hogy kőolaj- és földgáz kitermelési és feldolgozási tevékenység megfelel a jogszabályban meghatározott feltételeknek, az Európai Bizottság által kiadott, alkalmazandó referencia dokumentumban (BREF) foglaltaknak.

A Gázüzem normál működése minimális hulladékképződéssel jár.

A beépített berendezések energiafogyasztása alacsony. A magas műszaki színvonal miatt a berendezések karbantartási igénye is kisebb, ami miatt alacsony az ehhez felhasznált anyag és energia igény, illetve csökkenti a keletkező hulladék mennyiségét is.

A Gázüzem technológiai berendezések telepítése lehetővé teszi felhagyás utáni bontást, valamint hogy más helyszínre telepítve újra felhasználhatóvá váljanak a berendezések, minimális anyag- és energiafelhasználással és kismértékű hulladék keletkezéssel.

#### Kevés hulladékot termelő technológia alkalmazása

A fúrásponatok lemélyítése, a kútkörzetek és a Gázüzem kialakítása átmeneti idejű építési munkálatokkal (berendezések telepítésével, beszerelésével) jár, az üzemelési és felhagyási szakaszokban minimális hulladék keletkezik. A szénhidrogén földgáz és kőolaj kezelése normál üzemi körülmények között minimális hulladék keletkezéssel jár.

#### Kevésbé veszélyes anyagok használata

A technológiában felhasznált alap és segédanyagok megválasztásánál a kémiai biztonság szabályainak megfelelően, törekszenek a kevésbé veszélyes vagy nem veszélyes anyagok választására. A Gázüzem csak technológiai/karbantartási célokból használ veszélyes anyagokat, vegyszereket. A kenőolajok és adalékanyagainak megválasztásával csökkentik az olajhulladék mennyiségét.

#### A folyamatban keletkező és felhasznált anyagok újrahasználatának, és a hulladékok újrafeldolgozásának elősegítése

A kútkörzetek csőszerelvényei és a Gázüzem technológiai berendezései oly módon kerülnek elhelyezésre, mely lehetővé teszi felhagyás után a könnyebb szállítást, valamint hogy más helyszínre telepítve újra felhasználhatóvá váljanak a berendezések, az anyag- és energiafelhasználás minimalizálására törekedve.

#### A műszaki fejlődésben és felfogásban bekövetkező változások

A tevékenység során használt berendezések technológiai színvonala, környezetvédelmi paraméterei (pl. energiafogyasztás, zajterhelés stb.) tekintetében megfelelnek a legújabb követelményeknek, technológiájukat tekintve is a legkorszerűbbek kerülnek kiválasztásra és beépítésre.

#### A vonatkozó kibocsátások természete, hatásai és mennyisége

A Gázüzem technológiai berendezései korszerű, automatizált gyártmányok a folyamatos fejlesztésnek megfelelően. Az energiafelhasználás csökkentése érdekében saját gáz felhasználása történik a kazánok üzemeltetésekor. A normál üzemelés nem okoz számottevő környezetterhelést.

A kitermelés, a termelvények vezetékes szállítása és a Gázüzem technológiája egy állandó távérzékelési rendszeren keresztül felügyelt, automatikusan ellenőrzött és szabályozott. Az esetleges meghibásodások, melyek havária eseményt okozhatnak, megelőzhetők vagy gyors beavatkozással a környezeti károk minimálisra csökkenthetők. A gyors beavatkozás lehetőségét az állandó automatikus távfelügyeleti rendszer biztosítja.

Havária esetén a kiáramló szennyezőanyagok összegyűjtését és a kárelhárítást a részletesen meghatározott Havária terv alapján végzik.

– A dokumentációban részletezettek alapján megállapítottam, hogy a telepi technológia – a tervezett fejlesztést követően – megfelel a Khvr. 9. sz. mellékletében meghatározott feltételeknek:

- kevés hulladékot termelő technológiát alkalmaznak,

- a vonatkozó kibocsátások hatásainak és mennyiségeinek minimalizálására törekednek,
- elősegítik a folyamatban keletkező és felhasznált anyagok és hulladékok regenerálását és újrafelhasználását,
- a folyamatban felhasznált nyersanyagok fogyasztása és a folyamat energiahatékonysága biztosított,
- törekednek a kibocsátások környezetre gyakorolt hatásának és ennek kockázatának a minimálisra csökkentésére, megelőzésére,
- törekednek a balesetek megelőzésére.

– Az Európai Parlament és a Tanács az Európai Szennyezőanyag-kibocsátási és -szállítási Nyilvántartás létrehozásáról (Pollutant Release and Transfer Register, röviden: PRTR) szóló 166/2006/EK rendeletben foglaltak alapján az engedélyesek kötelesek adatot szolgáltatni az illetékes hatóságnak, ezért az IPPC engedély IV.B) fejezet 4.7. pontjában erre vonatkozóan rendelkeztem. Az adatszolgáltatás a költségvetésközpontú eszközök a környezeti teljesítmény javításának elősegítésére, a szennyező anyagok kibocsátására és a szennyező anyagok és hulladékok telephelyről történő elszállítására vonatkozó információkhoz való nyilvános hozzáférés biztosítására szolgál, valamint arra, hogy felhasználják őket a tendenciák nyomon követésében, a szennyezés csökkentése terén elért előrehaladás bemutatásában, bizonyos nemzetközi megállapodásoknak való megfelelés ellenőrzésében, a prioritások meghatározásában, illetve az elért előrehaladás közösségi és nemzeti környezeti politikákon és programokon keresztüli értékelésében.

– A Kvt. 6. § (1) bekezdése alapján a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést, illetve kizárja a környezetkárosodást, ezért erre vonatkozóan rendelkeztem a határozat IV.B) fejezet 1.1. pontjában.

– A telephely energiahatékonyságával kapcsolatos veszteségfeltáró vizsgálatot (energetikai auditálást) rendszeresen el kell végeztetni, erre vonatkozóan rendelkeztem a határozat IV.B) fejezet 6.3. pontjában.

– A Khvr. 1. § (8) bekezdése szerint az egységes környezethasználati engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén az üzemeltetőnek az eltérés észlelését követő 8 órán belül tájékoztatnia kell a környezetvédelmi hatóságot, ezért rendelkeztem erre vonatkozóan a határozat IV.B) fejezet 7.1. pontjában.

– A környezetvédelmi megbízott alkalmazásának feltételéhez kötött környezethasználatok meghatározásáról szóló 93/1996. (VII. 4.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján környezetvédelmi megbízottat kell alkalmazni, melyre vonatkozóan a határozat IV.B) fejezet 8.5. pontjában rendelkeztem.

– A Kvt. 96/B. § (1) bekezdése alapján, valamint az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységekkel kapcsolatos felügyeleti díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 4/2007. (II. 21.) KvVM rendelet alapján az IPPC engedélyezés alá tartozó tevékenység folytatójának éves felügyeleti díjat kell fizetnie tárgyév február 28-ig, erről a határozat IV.B) fejezet 11.2. pontjában rendelkeztem.

– Az egységes környezethasználati engedélyben foglalt követelmények és előírások legalább ötévente esedékes felülvizsgálatát a Khvr. 20/A. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével írtam elő a határozat IV.B) fejezet 11.3. pontjában.

– A tevékenység felhagyása esetén is biztosítani kell a környezet védelmét, ezért a felhagyás során szükséges feladatokat, intézkedéseket írtam elő a határozat IV. C) fejezetében.

– Az IPPC engedély hatályát a Khvr. 20/A. § (1) bekezdés alapján öt évben határoztam meg figyelemmel arra, hogy első alkalommal került engedélyezésre a tevékenység.

– A megkeresett hatóságok feltételek előírásával vagy azok nélkül hozzájárultak a telephelyen tervezett kapacitásfejlesztés engedélyezéséhez.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy környezetvédelmi, természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint népegészségügyi, örökségvédelmi, növény- és talajvédelmi, valamint erdővédelmi szempontból jogszabályi akadálya nem volt a kérelem teljesítésének, ezért a kérelemnek helyt adtam, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és kiadtam a Nyékkpuszta Gázüzem tevékenységéhez az IPPC engedélyt.

A környezetvédelmi, műszaki követelményeket, monitoring tevékenységet, valamint a feltételek teljesítésének ütemezését a létesítmény műszaki jellemzőinek, földrajzi elhelyezkedésének a környezet jelenlegi és célállapotának, és az előírt intézkedések előnyeinek figyelembevételével határoztam meg.

A határozat rendelkező rész VI. pontjában jelen határozat hatályát – mivel első alkalommal kerül engedélyezésre a tevékenység – öt évben állapítottam meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a HHE Sarkad Kft. környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a tevékenységet a Khvr. 26. §-a alapján

- korlátozhatom,
- felfüggeszthetem,
- megtilthatom,
- vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatom; és a környezethasználót határozatban kötelezhetem 50 000 – 100 000 Ft/nap bírság megfizetésére.

A hatályos IPPC engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Khvr. 26. § (4) bekezdése szerint határozatban kötelezhetem a HHE Sarkad Kft.-t 200 000–500 000,- Ft bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az Ákr. 133. §-ában és 134. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye. A hatályos IPPC engedélytől és a hatályos jogszabályoktól eltérően folytatott tevékenység esetén vízvédelmi, levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zajvédelmi, valamint természetvédelmi bírság is kiszabható.

Az egységes környezethasználati engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít.

A határozatot az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a Kvt. 71. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a Khvr. 24. § (9) bekezdés a) pontja alapján, a Khvr. 11. sz. mellékletében és az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően adtam ki, figyelemmel a Khvr. 25/A. §-ban és 25/B. §-ban foglaltakra.

A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdés alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) és (2) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A társadalmi szervezetek, a hatásterületen élők és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a határozat teljes szövege a kormányhivatal honlapján, valamint a határozatról szóló közlemény közhírré tételre kerül az érintett települések – Sarkad, Sarkadkeresztúr, Mezőgyán, Okány, Tarhos – polgármesteri hivatalában.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján a határozatot a hatóság közli az ügyféllel, azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, az ügyben eljáró szakhatósággal.

A határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfeleket az ügyfél tekintetében a jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékozatom.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § -119. §-ain, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

Az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

A fellebbezési illeték mértékére és a megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdésén és 73. § (2) bekezdés c) pontján, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezésein alapul.

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzítettem az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR).

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – mely az ügyfél késedelmének időtartamát (2024. szeptember 18-23. között) is figyelembe véve 2024. december 22. – megtörtént, ezért a jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkezttem.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapján.

A hatásköröm és az illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul.

**Felhívom az engedélyes figyelmét az alábbiakra:**

- **A Nyékipusztai gázüzem megemelt kapacitással kizárólag a jelen határozat véglegessé válását követően üzemeltethető.**

- **A tervezett munkálatok és az üzemeltetés során a meglévő vízilétesítmények bontása, átépítése, új vízilétesítmény építése csak vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető.**

- **A régészeti feltárások költségviselési kötelezettségére a Kötv. 19. § (3) és a 22. § (9) bekezdése az irányadó.**

- **A Kötv. 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, vagy lelet kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet abbahagyni és a Kötv. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jegyző útján az örökségvédelmi hatóságnak bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.**

Gyula, időbélyegző szerint.

**Dr. Takács Árpád**  
főispán  
nevében és megbízásából:

**Dr. Bárány Katalin Emese**  
osztályvezető

**Kapják:** ügyintézői utasítás szerint